



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



## ÍNDICE

<b>INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>2</b>
<b>I. ANTECEDENTES DE LA ENTIDAD FISCALIZADA .....</b>	<b>4</b>
<b>II. ASPECTOS GENERALES DE AUDITORÍA .....</b>	<b>12</b>
<b>A. Título de la auditoría. ....</b>	<b>12</b>
<b>B. Objetivo.....</b>	<b>12</b>
<b>C. Alcance .....</b>	<b>12</b>
<b>D. Criterios de selección .....</b>	<b>13</b>
<b>E. Áreas revisadas.....</b>	<b>13</b>
<b>F. Procedimientos de auditoría aplicados.....</b>	<b>13</b>
<b>G. Servidores públicos que intervinieron en la auditoría.....</b>	<b>15</b>
<b>III. RESULTADOS .....</b>	<b>16</b>
<b>A. Resumen general de observaciones y acciones emitidas en materia de desempeño.....</b>	<b>16</b>
<b>B. Detalle de resultados .....</b>	<b>16</b>
<b>IV. COMENTARIOS DEL ENTE FISCALIZADO .....</b>	<b>65</b>
<b>V. TABLA DE JUSTIFICACIONES Y ACLARACIONES DE LOS RESULTADOS .....</b>	<b>65</b>
<b>VI. DICTAMEN.....</b>	<b>66</b>



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



## INTRODUCCIÓN

Por disposición contenida en los artículos 75 fracción XXIX y 77 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano del Estado de Quintana Roo, corresponde al Poder Legislativo, a través de la Auditoría Superior del Estado de Quintana Roo, revisar de manera posterior la Cuenta Pública que el Gobierno del Estado de Quintana Roo le presente sobre los resultados de la gestión financiera, y el grado de cumplimiento de los objetivos contenidos en los planes y programas aprobados conforme a la ley. Esta revisión comprende la fiscalización a las Entidades Fiscalizables, que se traduce, a su vez, en la obligación de las autoridades que las representan de presentar su Cuenta Pública para efectos de que sea revisada y fiscalizada.

Esta revisión se realiza a través de Normas Profesionales de Auditoría del Sistema Nacional de Fiscalización (NPASNF), y en consideración a las disposiciones establecidas en la Ley General de Contabilidad Gubernamental y a la normatividad emitida por el Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC), dando cumplimiento, además, de las diversas disposiciones legales aplicables, con el objeto de hacer un análisis de las Cuentas Públicas a efecto de poder rendir el presente Informe a esta H. XVI Legislatura del Estado de Quintana Roo, con relación al manejo de las mismas por parte de las autoridades estatales.

La formulación, revisión y aprobación de la Cuenta Pública del **Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo (CONALEP)**, contiene la realización de actividades en las que participa la Legislatura del Estado. Estas acciones comprenden:

**A.- El Proceso Administrativo;** que es desarrollado fundamentalmente por el **Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo** en la integración de la Cuenta Pública, la cual incluye los resultados de las labores administrativas realizadas en el Ejercicio Fiscal 2019, así como las principales políticas financieras, económicas y sociales que influyeron en el resultado de los objetivos contenidos en los programas estatales, conforme a los indicadores establecidos en el Presupuesto de Egresos, tomando en cuenta el Plan Estatal de



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



Desarrollo, el programa sectorial, regional, anual y demás programas aplicados por el Ente.

**B.- El Proceso de Vigilancia;** que es desarrollado por la Legislatura del Estado con apoyo de la Auditoría Superior del Estado, cuya función es la revisión y fiscalización superior de los ingresos, presupuestos, egresos, políticas, cumplimiento de las metas y objetivos contenidos en los programas, y todo lo relacionado con la actividad financiera-administrativa del **Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo.**

En la Cuenta Pública del H. Poder Ejecutivo del Gobierno del Estado Libre y Soberano de Quintana Roo, correspondiente al Ejercicio Fiscal 2019, se encuentra reflejado el ejercicio del gasto público de la administración pública central, integrada por el despacho del Gobernador, incluidos sus órganos administrativos desconcentrados, organismos públicos descentralizados y las dependencias, dentro de las cuales se encuentra el **Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo**, registrando la aplicación de recursos federales, estatales e ingresos propios.

El C. Auditor Superior del Estado de Quintana Roo, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 8, 19 fracción I, y 86 fracción IV, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Quintana Roo, aprobó, en fecha 14 de febrero de 2020 mediante acuerdo administrativo, el Programa Anual de Auditorías, Visitas e Inspecciones (PAAVI) correspondiente al año 2020, y que contempla la fiscalización a las Cuentas Públicas del Ejercicio Fiscal 2019, el cual fue expedido y publicado en el portal web de la Auditoría Superior del Estado de Quintana Roo. En este sentido, la auditoría realizada a la Cuenta Pública del **Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo** correspondiente al Ejercicio Fiscal 2019 y desarrollada con un enfoque de Desempeño, la cual se denomina “**19-AEMD-A-GOB-024-048 Auditoría de Desempeño a los Objetivos, Metas e Indicadores y Matriz de Resultados**”, y que fue notificada la Orden de Auditoría, Visita e Inspección en fecha 09 de julio de 2020, con número de oficio **ASEQROO/ASE/AEMD/0435/07/2020.**



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



Por lo anterior, y en cumplimiento a los artículos 2, 3, 4, 5, 6 fracciones I, II y XX, 16, 17, 19 fracciones I, V, XII, XV, XXVI y XXVIII, 22 en su último párrafo, 38, 41, 42, y 86 fracciones I, XVII, XXII y XXXVI, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Quintana Roo, se tiene a bien presentar el Informe Individual de Auditoría obtenido, en relación con la auditoría al desempeño de la Cuenta Pública del **Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo**, correspondiente al Ejercicio Fiscal 2019.

## I. ANTECEDENTES DE LA ENTIDAD FISCALIZADA

### DE SU CREACIÓN

El Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica es una Institución federalizada, constituida por una unidad central que norma y coordina al Sistema Nacional de Educación Tecnológica. Fue creado por decreto presidencial en 1978 como un Organismo Público Descentralizado del Gobierno Federal, con personalidad jurídica y patrimonio propio.

Su objetivo principal es contribuir al desarrollo nacional mediante la preparación del personal profesional calificado a nivel postsecundaria con una especialidad técnica, integrada por una preparación humanística básica, por conocimiento científicos y sobre la organización y funcionamiento de las plantas productivas, y por habilidades y aptitudes para el trabajo<sup>1</sup>.

En 1979, se crean en el estado de Quintana Roo dos planteles educativos, uno en Chetumal y el otro en Cancún, posteriormente, en 1991 se crean los planteles de Cozumel y Felipe Carrillo Puerto<sup>2</sup>.

Con la puesta en marcha por parte del Gobierno Federal, del Programa para un Nuevo Federalismo 1995 – 2000, que tenía como finalidad favorecer la descentralización, acercar la administración a la ciudadanía y aumentar la cobertura y la calidad de la educación profesional técnica, se llevó a cabo la federalización de

<sup>1</sup> Manual General de Organización del Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo; aprobado el 29 de julio de 2005.

<sup>2</sup> ídem



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



los servicios de educación profesional técnica hacia las Entidades Federativas, mediante la celebración de convenios de coordinación entre el ejecutivo federal y los gobiernos estatales para la transferencia de recursos humanos, materiales y financieros que permitan a cada estado contar con elementos suficientes para asumir la prestación de los servicios de educación profesional técnica y profesional técnica bachiller dentro de su circunscripción territorial<sup>3</sup>.

De esta manera, el Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica funge como un órgano coordinador, normativo y rector que fija las directrices de los servicios de educación con la participación de las Entidades Federativas a través del Sistema Nacional de Colegios de Educación Profesional Técnica, el cual opera en dos niveles:

1. El estatal, constituido por los Organismos Públicos Descentralizados creados por cada una de las Entidades Federativas, denominados Colegios Estatales y los Planteles ubicados en su territorio; y
2. El federal, representado por el Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica, que tiene como principal objetivo estandarizar y coordinar en el país, la educación profesional técnica y profesional técnica bachiller que ofrece en sus planteles.

Dentro de este marco, el 17 de agosto de 1998, se firma el Convenio de Coordinación para la Federalización de los Servicios de Educación Profesional Técnica que suscriben las Secretarías de Educación Pública, de Hacienda y Crédito Público, y de Contraloría y Desarrollo Administrativo, así como el Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica y el Estado de Quintana Roo. Dicho convenio tiene por objeto establecer las bases, compromisos y responsabilidades de las partes para la transferencia, organización y operación de los Servicios de Educación Profesional Técnica que presta el Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica en el estado, incluyendo la transferencia de los recursos humanos, materiales y financieros, que permitan al Gobierno del Estado contar con elementos

<sup>3</sup> Estatuto Orgánico del Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica; Diario Oficial de la Federación; 26 de noviembre de 2012.



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



suficientes para el ejercicio de las facultades que le otorga el convenio , así como las demás disposiciones legales aplicables<sup>4</sup>.

Dentro de este convenio, el Gobierno del Estado se compromete a promover acciones legales, que procedan conforme a la legislación estatal aplicable, para crear al Organismo Público que asumirá las funciones, responsabilidades y recursos de los Servicios de Educación Profesional Técnica en el estado, dando origen al **Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo (CONALEP)** como Organismo Público Descentralizado con personalidad jurídica y patrimonio propio, a través del Decreto de Creación publicado en el Periódico Oficial del Estado de Quintana Roo de fecha 26 de febrero de 1999.

El CONALEP, tiene por objeto contribuir al desarrollo estatal mediante la formación de recursos humanos calificados, en función de los requerimientos y necesidades del sector productivo y de la superación profesional del individuo<sup>5</sup>.

Con el fin de actualizar la estructura orgánica y estar acorde con los modelos educativos, se expiden dos decretos de modificación publicados de fecha 13 de agosto de 1999 y 15 de octubre de 2001.

De esta manera, el CONALEP, al formar parte del Sistema Nacional de Colegios de Educación Profesional Técnica, tiene entre sus atribuciones:

- Representar legalmente al Colegio<sup>6</sup>, ante toda clase de autoridades, en el ámbito de su competencia y jurisdicción;
- Planear, programar y organizar las acciones de promoción y vinculación del Colegio en el ámbito de su competencia;
- Promover los servicios que ofrece el Colegio en sus diferentes programas dentro de su jurisdicción;

<sup>4</sup> Convenio de Coordinación para la Federalización de los Servicios de Educación Profesional Técnica que suscriben las Secretarías de Educación Pública, de Hacienda y Crédito Público, y de Contraloría y Desarrollo Administrativo, así como el Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica y el Estado de Quintana Roo.

<sup>5</sup> Decreto de Creación del Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo, Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Quintana Roo, Tomo I, Número 4, Quinta Época. Chetumal, Quintana Roo, 26 de febrero de 1999; artículo 4.

<sup>6</sup> Se entiende por Colegio, al Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica.



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



- Supervisar el seguimiento de los compromisos adquiridos mediante convenios concertados en la entidad, con el sector productivo, instituciones educativas y otros organismos públicos y privados;
- Proporcionar asesoría a los planteles en cuanto a los programas estatales o regionales de superación académica, así como sugerir las medidas y soluciones a los diversos problemas de orden técnico, académico y administrativo que presenten;
- Administrar los recursos que le han sido asignados para el desarrollo de los proyectos de su competencia, vigilando su correcta y óptima utilización;
- Supervisar las actividades de los planteles ubicados en su jurisdicción, de conformidad con los lineamientos y políticas del Colegio<sup>7</sup>.

Por lo que su organización y funcionamiento son de conformidad con lo que señale el Estatuto Orgánico<sup>8</sup> del Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica.

Derivado de dicho Estatuto Orgánico y conforme lo establecido en su Decreto de Creación, la Administración del CONALEP está a cargo de la Junta Directiva y la Dirección General<sup>9</sup>. Los Directores de los Planteles, en el ámbito de sus respectivas competencias, tienen a su cargo la administración de los mismos; no obstante, el titular del Colegio, es el encargado de las relaciones jurídicas y laborales de los trabajadores adscritos a sus planteles y unidades administrativas que se le hayan transferido en términos del Convenio de Coordinación<sup>10</sup> mencionado anteriormente.

Para dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 8 fracción IV y el artículo 2 transitorio del Decreto de Creación, en el 2005, fueron aprobados y expedidos por la Junta Directiva, el Reglamento Interior y el Manual General de Organización del CONALEP. Esto, con el propósito de regular el funcionamiento tanto de las unidades administrativas, como los planteles y órganos colegiados.

<sup>7</sup> Decreto que Crea el Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica; Diario Oficial de la Federación el 29 de diciembre de 1978.

<sup>8</sup> Decreto por el que se modifican, reforman, derogan y adicionan diversos artículos del Decreto de Creación del Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo, Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Quintana Roo; Chetumal, Quintana Roo, 13 de septiembre de 1999; artículo 13, Fracción VIII.

<sup>9</sup> ídem; artículo 6.

<sup>10</sup> ídem; artículo 23.



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



Con respecto a las labores académicas del CONALEP, actualmente cuenta con siete planteles y una Extensión Académica: Lic. Jesús Martínez Ross, Felipe Carrillo Puerto, Cozumel, Playa del Carmen, Cancún, Cancún II, Cancún III y la Extensión Académica de Río Hondo, con una oferta educativa de 12 carreras de Profesional Técnico-Bachiller.

Conforme lo marca su Decreto de Creación, el **Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo**, ha implementado en dichos planteles los diferentes modelos académicos emitidos por el Sistema Nacional de Colegios de Educación Profesional Técnica, mismo que han estado alineados a los Planes Nacionales de Desarrollo y los Programas Sectoriales de Educación. Dichos modelos se han modificado significativamente junto con las políticas educativas y se establecen en seis períodos:

1. Modelos Académicos 1979-1987.
2. Modelo Educativo Integral 1988-1994.
3. Modelo de Educación Basado en Competencias (EBC) 1995-2002.
4. Modelo de Educación y Capacitación Basado en Competencias Contextualizadas 2003-2007.
5. Modelo Académico de Calidad para la Competitividad 2008-2013.
6. Modelo Académico CONALEP 2013-2018<sup>11</sup>.

Asimismo, el CONALEP, se ha alineado a las políticas y lineamientos establecidos en el Plan Estatal de Desarrollo 2016 – 2022 (Eje 4. Desarrollo Social y Combate a la Desigualdad, Programa 23. Educación Pública de Calidad) y el Programa Sectorial de Educación con Calidad 2016 – 2022 (Tema 2. Educación Media Superior), conforme a lo establecido en la Ley de Planeación para el Desarrollo del Estado del Estado de Quintana Roo, surgiendo así, el Programa Institucional del Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo 2016 – 2022, el cual se centra en dos ámbitos de operación, por un lado, el desempeño académico y por otro, la infraestructura y equipamiento de planteles.

Dado el contexto, queda añadir que, debido a la naturaleza de sus atribuciones, el CONALEP queda sujeto como ente descentralizado del poder ejecutivo, señalado

<sup>11</sup> Modelo Académico CONALEP; Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica; noviembre 2017; Metepec, Estado de México.



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



en los artículos 1 y 19 de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Estado de Quintana Roo y sujeto a la Ley de las Entidades de la Administración Pública Paraestatal del Estado de Quintana Roo.

Como todo organismo que utiliza presupuesto proveniente del erario público e ingresos propios, está sujeto a las disposiciones en la materia, sin embargo, vale la pena hacer mención que a nivel federal sigue lo dispuesto en la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria junto con su Reglamento y la Ley General de Contabilidad Gubernamental; en el ámbito estatal con la Ley de Presupuesto y Gasto Público del Estado de Quintana Roo y la Ley de Adquisiciones Arrendamientos y Prestación de Servicios Relacionados con Bienes Muebles del Estado de Quintana Roo.

En materia de transparencia, es sujeto obligado a transparentar y permitir el acceso a su información de acuerdo con la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública<sup>12</sup> y su homóloga estatal, la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Quintana Roo<sup>13</sup>.

Dentro de este marco, se plantea que de acuerdo con la información Programática Presupuestaria del Presupuesto de Egresos del Estado de Quintana Roo para el Ejercicio Fiscal 2019, las erogaciones del **Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo**, fueron por **\$ 275,226,488.00** pesos (doscientos setenta y cinco millones doscientos veintiséis mil cuatrocientos ochenta y ocho pesos 00/100), para operación de los programas E131-Educación Media Superior y M001-Gestión y Apoyo Institucional.

Bajo el contexto anterior, la Auditoría al Desempeño a realizarse a los “**Objetivos, Metas e Indicadores y Matriz de Resultados**”, está orientada a fiscalizar el ambiente de control, la elaboración de sus Matrices de Indicadores para Resultados de acuerdo con la Metodología del Marco Lógico, el avance en el cumplimiento de los objetivos y metas de los Programas Presupuestarios del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Quintana Roo, y la capacitación de sus servidores públicos.

<sup>12</sup> Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; artículo 23

<sup>13</sup> Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Quintana Roo; artículos 52, 54, 91 y 93 fracción I.



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



## DE SUS FUNCIONES

De acuerdo con el Decreto que crea el Organismo Público Descentralizado denominado **Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo**, el Ente tendrá, entre otras, las siguientes funciones:

- Operar por medio de los planteles que se transfieren, la prestación de servicios de educación profesional técnica y de capacitación.
- Coordinar y supervisar la impartición de Educación Profesional Técnica, así como la prestación de servicios tecnológicos y de capacitación que realicen los planteles a su cargo, así como servicios de apoyo y atención a la comunidad.
- Realizar conjuntamente con el Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica, la planeación del desarrollo Institucional.
- Establecer coordinadamente con sus planteles y los Comité de Vinculación, los mecanismos e instancias permanentes de vinculación con los sectores productivos público, privado y el social.
- Ministrar los recursos financieros y supervisar la operación administrativa de los planteles y unidades administrativas que estén bajo su coordinación.
- Administrar y aplicar los recursos propios que generen los planteles.
- Brindar asesoría y apoyo legal y administrativo a los planteles.
- Promover y desarrollar actividades culturales, recreativas y deportivas que contribuyan al desarrollo integral y armónico del educando y del capacitando, en beneficio de la comunidad, de sus planteles y de la sociedad en general.
- Verificar la aplicación de la normatividad correspondiente en los planteles de su competencia.
- Impulsar y supervisar en sus planteles los lineamientos y estándares de calidad establecidos<sup>14</sup>.

<sup>14</sup> Decreto de Creación del Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo, Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Quintana Roo, Tomo I, Número 4, Quinta Época. Chetumal, Quintana Roo, 26 de febrero de 1999; artículo 5, fracciones I, IX, XV, XVIII y XXII. Y el Decreto por el que se modifican, reforman, derogan y adicionan diversos artículos del Decreto de Creación del Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo, Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Quintana Roo; Chetumal, Quintana Roo, 13 de septiembre de 1999; artículo 5, fracción II, IV, V, XX, XXIII.



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



Además de las anteriores, en el artículo 5 del Reglamento Interior del CONALEP, se establecen las siguientes:

- Organizar y operar, cuando así proceda, los servicios de certificación, evaluación y competencia laboral que ofrezcan los planteles, conforme a la normatividad establecida por el Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica, vinculados con el Sistema Normalizado de Competencia Laboral y el Sistema de Certificación de Competencia Laboral.
- Supervisar y verificar el cumplimiento de la normatividad federal y estatal en materia de educación profesional técnica y, en su caso, proponer las reformas, modificaciones o adecuaciones que se consideren necesarias<sup>15</sup>.

## DE SU INTEGRACIÓN

El **Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo** está conformado por las siguientes Unidades Administrativas:

- I. Dirección General.
- II. Unidad de Asuntos Jurídicos y Enlace.
- III. Subcoordinación de Planeación y Modernización.
- IV. Subcoordinación de Formación Técnica y Capacitación.
- V. Unidad de Proyectos de Servicios Administrativos.
- VI. Direcciones de los Planteles<sup>16</sup>.

<sup>15</sup> Reglamento Interior del Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo; artículo 5, fracción I y VIII.

<sup>16</sup> Manual General de Organización del Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo; aprobado el 29 de julio de 2005.



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



## II. ASPECTOS GENERALES DE AUDITORÍA

### A. Título de la auditoría.

La auditoría que se realizó en materia al desempeño al **Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo**, de manera especial y enunciativa mas no limitativa, fue la siguiente:

**“19-AEMD-A-GOB-024-048 Auditoría de Desempeño a los Objetivos, Metas e Indicadores y Matriz de Resultados”.**

### B. Objetivo

Fiscalizar la correcta aplicación de la Metodología del Marco Lógico en la elaboración de las Matrices de Indicadores para Resultados y la verificación del cumplimiento de los objetivos y metas de los programas presupuestarios realizados por el **Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo**.

### C. Alcance

La auditoría se basó en el estudio general de las acciones emprendidas por el **Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo** para la implementación del control interno en su componente de ambiente de control, el Sistema de Evaluación del Desempeño mediante la evaluación de las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) de los Programas Presupuestarios (Pp), el avance en el cumplimiento de las metas y objetivos de sus Programas Presupuestarios y las acciones realizadas para la capacitación del personal del instituto en materia de Presupuesto Basado en Resultados - Matriz de Indicadores para Resultados y Metodología del Marco Lógico.

La auditoría se realizó de conformidad con la normativa aplicable a la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública, y se utilizó la metodología establecida en la Guía de Procedimientos de Auditoría al Desempeño, aplicada a Entidades y Municipios de la Auditoría Especial de Desempeño de la ASEQROO, la Norma Profesional de Auditoría del Sistema Nacional de Fiscalización 300, “Principios Fundamentales de la Auditoría de Desempeño”, así como lo relativo a los procesos y procedimientos de Auditoría en Materia de Desempeño del Sistema de Gestión de Calidad de la



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



Auditoría Superior del Estado de Quintana Roo, para asegurar el logro del objetivo y el alcance establecido. Los datos proporcionados por el **Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo** fueron, en lo general, suficientes, de calidad, confiables y consistentes para aplicar los procedimientos establecidos y para sustentar los hallazgos y la opinión de la Auditoría Superior del Estado de Quintana Roo.

## D. Criterios de selección

Esta auditoría se seleccionó con base en los criterios cuantitativos y cualitativos establecidos en la Normativa Institucional de la Auditoría Superior del Estado de Quintana Roo para la integración del Programa Anual de Auditorías, Visitas e Inspecciones correspondiente al año 2020, que comprende la fiscalización superior de la Cuenta Pública del Ejercicio Fiscal 2019, considerando la importancia, pertinencia y factibilidad de su realización; así como impulsar la utilización de sistemas de medición del desempeño, fomentar la calidad de los bienes y la prestación de los servicios, fortalecer los mecanismos de control, y promover la elaboración y mejora de la normativa.

## E. Áreas revisadas

- Dirección General, y
- Subcoordinación de Planeación y Modernización.

## F. Procedimientos de auditoría aplicados

### 1. Control interno / Ambiente de control:

1.1. Analizar los documentos siguientes: Reglamento Interior, Manual General de Organización y Manual de Procedimientos, Organigrama, Código de Ética y Código de Conducta y determinar si están vigentes, aprobados, actualizados, y autorizados por las instancias correspondientes y publicados en el Periódico Oficial del Estado de Quintana Roo.



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



1.2. Analizar y determinar si los documentos antes mencionados incluyen el enfoque de Presupuesto basado en Resultados y su correspondiente actualización.

## **2. Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) / Evaluación de las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) de los Programas Presupuestarios:**

- 2.1. Determinar cuáles son los Programas Presupuestarios que operó el CONALEP de acuerdo con el Presupuesto de Egresos del Estado para el Ejercicio Fiscal 2019.
- 2.2. Analizar las Matrices de Indicadores para Resultados de cada Programa Presupuestario del Ejercicio Fiscal 2019, así como las fichas de los indicadores contenidos en las mismas, constatando que exista una MIR por cada Programa Presupuestario, y que cada indicador tenga su ficha correspondiente.
- 2.3. Realizar las valoraciones de cada uno de los objetivos, indicadores, medios de verificación y supuestos contenidos en las Matrices de indicadores para Resultados.
- 2.4. Realizar el análisis de la lógica vertical y la lógica horizontal de la Matriz de Indicadores para Resultados y determinar si el CONALEP aplicó la Metodología del Marco Lógico en la elaboración de sus Matrices de Indicadores para Resultados.
- 2.5. Determinar el porcentaje de cumplimiento en el establecimiento de los objetivos, indicadores, medios de verificación y supuestos.
- 2.6. Determinar si las Matrices de indicadores para Resultados cumplen con la Lógica Vertical y Lógica Horizontal, de acuerdo con la Metodología del Marco Lógico.

## **3. Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) / Cumplimiento de metas y objetivos:**

- 3.1. Determinar cuáles fueron los Programas Presupuestarios que operó el CONALEP durante el Ejercicio Fiscal 2019.
- 3.2. Analizar la información correspondiente a las metas y objetivos establecidos por el CONALEP.



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



- 3.3. Verificar y determinar si el CONALEP estableció metas y objetivos para cada uno de los Programas Presupuestarios.
- 3.4. Analizar la información recibida y determinar el cumplimiento de las metas y objetivos durante el Ejercicio Fiscal 2019.
- 3.5. Analizar la información y evidencia que justifique y aclare los incumplimientos en las metas y objetivos detectados.

#### 4. Capacitación / Capacitación de servidores públicos:

- 4.1. Verificar que se hayan brindado cursos de capacitación en materia de Presupuesto basado en Resultados, Metodología del Marco Lógico, Sistema de Evaluación del Desempeño, y Matrices de Indicadores para Resultados.
- 4.2. Corroborar la existencia de un programa de capacitación que incluya cursos para fortalecer sus conocimientos en materia de Presupuesto basado en Resultados, Sistema de Evaluación del Desempeño (SED), Metodología del Marco Lógico (MML) y Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).

#### G. Servidores públicos que intervinieron en la auditoría

El personal designado adscrito a la Auditoría Especial en Materia al Desempeño de esta Auditoría Superior del Estado de Quintana Roo que actuó en el desarrollo y ejecución de la auditoría, visita e inspección en forma conjunta o separada, mismo que se identificó como personal de este Órgano Técnico de Fiscalización, se encuentra referido en la orden emitida con oficio número ASEQROO/ASE/AEMD/0435/07/2020, siendo los servidores públicos a cargo de coordinar y supervisar la auditoría, los siguientes:

NOMBRE	CARGO
M. AUD. Maritsa Cristal Sanmiguel Chan	Coordinadora de Fiscalización en Materia al Desempeño "A".
C.P. Iván David Rangel Villanueva	Supervisor de Fiscalización en Materia al Desempeño "A".



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



## III. RESULTADOS

### A. Resumen general de observaciones y acciones emitidas en materia de desempeño.

De conformidad con los artículos 17 fracción II, 38, 41 en su segundo párrafo, y 61 párrafo primero, de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Quintana Roo, y artículos 4, 8 y 9 fracciones X, XI, XVIII y XXVI, del Reglamento Interior de la Auditoría Superior del Estado de Quintana Roo, durante este proceso se determinaron **4** resultados en materia de control interno, matrices de indicadores para resultados, cumplimiento de metas y objetivos y capacitación de servidores públicos, correspondientes al **Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo**, de los cuales se generaron **5** observaciones. De lo anterior, se derivan las acciones que a continuación se señalan:

Acciones Emitidas	
Tipo de acción	Número
Recomendación al Desempeño	2
<b>Total</b>	<b>2</b>

### B. Detalle de resultados

#### CONTROL INTERNO / AMBIENTE DE CONTROL

##### Resultado Número 1 con Observación

La información contenida en los manuales de organización y procedimientos será responsabilidad de cada una de las unidades administrativas que integran la Dependencia, Órgano Administrativo Desconcentrado o Entidad Paraestatal. La integración de los mismos es responsabilidad de la Dirección de Área u homólogo



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



que tenga la facultad en el reglamento interior o en su caso a quien designe el Titular de la Institución Pública<sup>17</sup>.

El Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo contará con un Reglamento Interior, el cual deberá ser sometido a aprobación de la H. Junta Directiva para posterior publicación en el Periódico Oficial del estado<sup>18</sup> y tendrá como objeto reglamentar la organización y funcionamiento del ente y su observancia es obligatoria para todos los titulares de las unidades administrativas y personal que lo integran<sup>19</sup>.

Dicho Reglamento Interior, establece que el Director General tendrá dentro de sus facultades y obligaciones el proponer a la junta directiva los proyectos de modificación del decreto, reglamentos, acuerdos y manuales administrativos, de organización y de procedimientos del CONALEP<sup>20</sup>.

A su vez, los Titulares de las Unidades Administrativas tendrán las facultades para proponer al Director General, medidas de mejoramiento de las unidades administrativas a su cargo, incluyendo la reorganización de las mismas, cuando esto proceda; así como, la elaboración, actualización o modificación de los sistemas y procedimientos que se requieran<sup>21</sup>.

Derivado de lo anterior, se procedió a revisar las fechas de publicación de los documentos normativos del ente a fin de determinar si se encuentran actualizados, de lo cual se obtuvo lo siguiente:

<sup>17</sup> Guía para la Elaboración de Manuales de Organización y Procedimiento; fracción V.

<sup>18</sup> Decreto por el que se modifican, reforman, derogan y adicionan diversos artículos de Decreto de Creación del Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo. Transitorio Segundo.

<sup>19</sup> Reglamento Interior del Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo; artículo 1.

<sup>20</sup> Reglamento Interior del Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo; artículo 34, Fracción VI y XX.

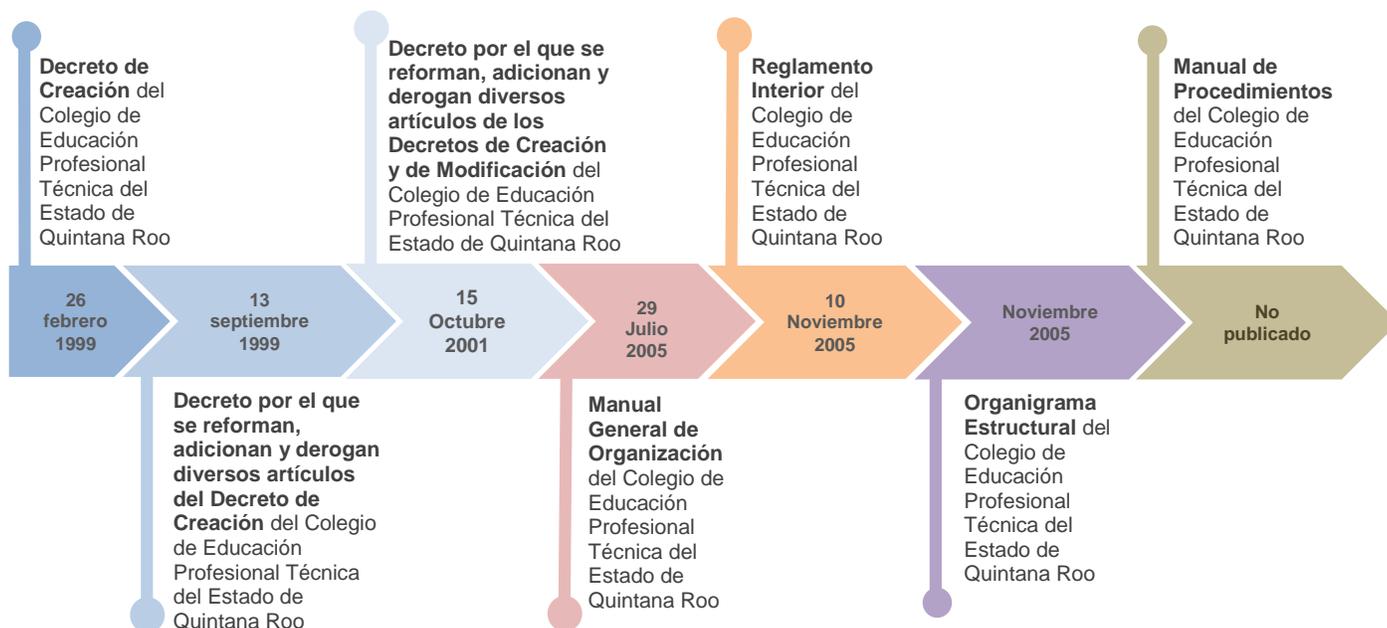
<sup>21</sup> Reglamento Interior del Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo; artículo 37, Fracción V y XII.



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



Figura 1. Fecha de Publicación de Documentos Normativos



**Fuente:** Elaborado por la ASEQROO, con base al Decreto y modificaciones del decreto, Reglamento Interior, Estructura Orgánica y Manual de Organización del CONALEP Quintana Roo.

De la figura anterior, podemos definir que los documentos normativos del CONALEP no se encuentran actualizados; además, de no contar con un Manual de Procedimientos.

Asimismo, se elaboró una tabla comparativa entre el Organigrama Estructural (aprobado en noviembre 2010) y los documentos normativos internos: Reglamento Interior (publicado el 10 de noviembre de 2005) y el Manual General de Organización (aprobado el 29 de julio de 2005) del CONALEP, con la finalidad de verificar que dichos documentos se encuentren homologados entre sí, obteniéndose lo siguiente:



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



**Tabla 1. Análisis Comparativo de Documentos Normativos**

<b>Organigrama Estructural del CONALEP</b>	<b>Reglamento Interior del CONALEP</b>	<b>Manual General de Organización del CONALEP</b>
Dirección General	Dirección General	Dirección General
Direcciones de Planteles	Direcciones de Planteles	Unidades Administrativas Desconcentradas
Subordinación de Planeación y Modernización	Subcoordinación de Planeación y Modernización	Subcoordinación de Planeación y Modernización
	Subcoordinación de Formación Técnica y Capacitación	Subcoordinación de Formación Técnica y Capacitación
Jefatura de Proyecto de Evaluación Institucional	Jefatura de Proyecto de Evaluación Institucional	Jefatura de Proyecto de Evaluación Institucional
Jefatura de Proyecto de Asuntos Jurídicos y Enlace	Unidad de Proyecto de Asuntos Jurídicos y Enlace	Unidad de Proyecto de Asuntos Jurídicos y Enlace
Jefatura de Proyectos de Servicios Administrativos	Unidad de Proyecto de Servicios Administrativos	Unidad de Proyecto de Servicios Administrativos
Jefatura de Proyectos de Capacitación	Jefatura de Proyecto de Promoción, Vinculación y Capacitación	Jefatura de Proyecto de Promoción, Vinculación y Capacitación
Jefatura de Proyecto de Promoción y Vinculación		
Jefatura de Proyecto de Formación Técnica	Jefatura de Proyecto de Formación Técnica	Jefatura de Proyecto de Formación Técnica
Jefatura de Proyecto de Informática	Jefatura de Proyecto de Informática	Jefatura de Proyecto de Informática
Jefatura de Proyecto de Servicios Escolares	Jefatura de Proyecto de Servicios Escolares	Jefatura de Proyecto de Servicios Escolares



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



Tabla 1. Análisis Comparativo de Documentos Normativos

Organigrama Estructural del CONALEP	Reglamento Interior del CONALEP	Manual General de Organización del CONALEP
	Jefatura de Proyecto de Modernización y Calidad	Jefatura de Proyecto de Modernización y Calidad

**Fuente:** Elaborado por la ASEQROO con base a las Unidades Administrativas contempladas en el Organigrama Estructural, el Reglamento Interior y el Manual de Organización del CONALEP.

Del cruce de información realizado, se determinó que el Reglamento Interior y el Manual General de Organización se encuentran homologados, ya que ambos documentos se elaboraron y publicaron en el 2005; no obstante, al hacer el análisis comparativo de estos documentos con el Organigrama Estructural actual (publicado en el 2010) este presenta las siguientes adecuaciones:

- La Subcoordinación de Formación Técnica y Capacitación que hace mención el Reglamento Interior y el Manual General de Organización, no se refleja en el Organigrama Estructural.
- La Unidad de Proyecto de Asuntos Jurídicos y Enlace; y la Unidad de Proyecto de Servicios Administrativos que hace mención el Reglamento Interior y el Manual General de Organización cambian de denominación en el Organigrama Estructural designadas como jefaturas.
- La Jefatura de Proyecto de Promoción, Vinculación y Capacitación que hace mención el Reglamento Interior y el Manual General de Organización se divide en la Jefatura de Proyectos de Capacitación y Jefatura de Proyecto de Promoción y Vinculación en el Organigrama Estructural.
- La Jefatura de Proyecto de Modernización y Calidad que hace mención el Reglamento Interior y el Manual General de Organización, no se menciona en el Organigrama Estructural.



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



Asimismo, se revisó la página web<sup>22</sup> del CONALEP para verificar la publicación de los documentos que componen la Política de Integridad. De dicha revisión, se determinó que se encuentra publicado el Código de Ética de los Servidores Públicos del Poder Ejecutivo del Estado de Quintana Roo; sin embargo, no se localizó la publicación del Código de Conducta.

En virtud de lo expuesto anteriormente, se determinó la siguiente observación:

1. El Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo presentó debilidades en su ambiente de control debido a que su Estructura Orgánica, Reglamento Interior y Manual General de Organización no se encuentran actualizados y homologados entre sí; aunado a lo anterior, el ente no cuenta con un Manual de Procedimientos, ni con la inclusión de un Código de Conducta dentro de su política de integridad, para normar el actuar de los servidores públicos y la consecución de los objetivos institucionales.

## Normatividad relacionada con las Observación

Ley General de Responsabilidades Administrativas, artículos 16 y 25 fracción II.  
Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Quintana Roo, artículo 90 fracción III.

Ley de las Entidades de la Administración Pública Paraestatal del Estado de Quintana Roo, artículo 63 fracciones VIII y IX.

Decreto por el que se modifican, reforman, derogan y adicionan diversos artículos del Decreto de Creación del Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo. Transitorio Segundo.

Reglamento Interior del Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo. Art. 1, 34 Fracción VI y XX y 37 Fracción V y XII.

**Acción Promovida:** Recomendación al Desempeño.

La Auditoría Superior del Estado de Quintana Roo recomienda al Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo lo siguiente:

<sup>22</sup> <http://transparencia.qroo.gob.mx/portaliframe/detalleRubro.php?iddep=37&idrubro=1>



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



1. Actualizar su Organigrama Estructural, Reglamento Interior, Manual General de Organización y elaborar su Manual de Procedimientos con la finalidad de mantener la homologación de las unidades administrativas, para estar acordes al desarrollo de las funciones encomendadas a las mismas; así como fortalecer su ambiente de control a través de una Política de Integridad que incluya, un Código de Conducta, con la finalidad de contar con un marco normativo adecuado para el cumplimiento de su labor y así dar cumplimiento a la normatividad aplicable y contribuir a mejorar el ambiente de control en su entidad.

Con motivo de la reunión de trabajo efectuada para la presentación de resultados finales de auditoría y observaciones preliminares, el Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo expuso que actualmente están en espera de aprobación de la actualización de su Estructura Orgánica por parte de la Secretaría de Finanzas y Planeación (SEFIPLAN); una vez que tenga la respuesta de aprobación, formalizarán la actualización y homologación de los siguientes documentos normativos: Reglamento Interior, Manual General de Organización y Manual de Procedimientos. De igual manera, hizo mención que los tiempos para la actualización de dichos documentos no dependen únicamente del CONALEP, sino también de la SEFIPLAN, por lo que supone que la Estructura Orgánica y los demás documentos normativos quedarán aprobados en el Ejercicio Fiscal 2021.

Con Respecto al Código de Conducta entregan un escrito de fecha 09 de septiembre de 2020, firmado por la Jefa de Proyectos de Asuntos Jurídicos, en el cual se menciona que el CONALEP observa el Código de Conducta de los Servidores públicos del Poder Ejecutivo del Estado de Quintana Roo, emitido por el Secretario de la Contraloría del Estado, el cual fue publicado el 11 de enero de 2018 y anexan el documento en formato PDF.

Derivado de lo anterior, el CONALEP acuerda presentar a la Auditoría Superior del Estado de Quintana Roo (ASEQROO), la actualización, homologación y aprobación de los documentos normativos: Estructura Orgánica, Reglamento Interior, Manual General de Organización y Manual de Procedimientos en un plazo de 15 meses, quedando como fecha compromiso el 31 de diciembre de 2021.

Por lo antes expuesto, la observación queda en seguimiento.



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



## SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO (SED) / EVALUACIÓN DE LAS MATRICES DE INDICADORES PARA RESULTADOS (MIR) DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS

### Resultado Número 2 con Observación

Los recursos económicos de que dispongan el Estado y los Municipios se administrarán con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para satisfacer los objetivos a los que estén destinados<sup>23</sup>.

Para la generación, homologación, actualización y publicación de los indicadores de desempeño de los programas operados por los entes públicos, estos deberán considerar la Metodología del Marco Lógico (MML), a través de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), y podrán hacer uso de las Guías<sup>24</sup> para la construcción de la MIR y para el diseño de indicadores<sup>25</sup>.

Se verificó que en el Presupuesto de Egresos del Estado de Quintana Roo para el Ejercicio Fiscal 2019 se autorizaron recursos al Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo por la cantidad de \$275,226,488 (doscientos setenta y cinco millones doscientos veintiséis mil cuatrocientos ochenta y ocho pesos 00/100 moneda nacional); sin embargo, el monto asignado al ente en los anexos del Presupuesto de Egresos fue por la cantidad de \$278,800,338 (doscientos setenta y ocho millones ochocientos mil trescientos treinta y ocho pesos 00/100 moneda nacional) para operar los siguientes Programas Presupuestarios:

Tabla 2. Recursos Autorizados para los Programas Presupuestarios	
Programas Presupuestarios para el Ejercicio Fiscal 2019	Presupuesto asignado
1. E131 - Educación media superior	\$ 237,637,267
2. M001 - Gestión y apoyo institucional	\$ 41,163,071
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 278,800,338</b>

Fuente: Elaborado por la ASEQROO con base a los Anexos del Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de Quintana Roo, 2019.

<sup>23</sup> Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Quintana Roo; artículo 166.

<sup>24</sup> Las Guías se encuentran disponibles en las páginas de internet de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), Secretaría de la Función Pública (SFP) y del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).

<sup>25</sup> Lineamientos para la Construcción y Diseño de Indicadores de Desempeño mediante la Metodología del Marco Lógico.



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



El Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo presentó las Matrices de Indicadores para Resultados correspondientes a los Programas Presupuestarios mencionados, por lo que se llevó a cabo el análisis correspondiente, con la finalidad de determinar si cumplen con la Lógica Vertical y Horizontal, de conformidad con la Metodología del Marco Lógico, determinándose lo siguiente:

a) Análisis de la Implementación de la Metodología del Marco Lógico (MML)

El análisis de la implementación de la MML permite verificar la consistencia interna del diseño del programa y su relación de causalidad. Dentro de este marco, se constató lo siguiente:

- Programa presupuestario E131 - Educación Media Superior

Tabla 3. Resultados de la Implementación de la Metodología el Marco Lógico del Programa Presupuestario E131 - Educación Media Superior	
Etapa	Análisis
<b>Definición del Problema:</b>	El problema planteado incluye población o área de enfoque y describe la situación o problemática central.
<b>Análisis del problema:</b>	El problema, las causas y efectos se ubican en el nivel adecuado. No obstante, es necesario resaltar los siguientes señalamientos: <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ La causa “Disminución de jóvenes que ingresan a la educación media superior”, se encuentra redactada como consecuencia que resultan de la existencia del problema central; por lo tanto, sería un efecto del problema.</li> <li>➢ El efecto “Docentes con conocimiento obsoleto en competencias y habilidades para el nivel medio superior”, se encuentra redactada como causa que están determinando que el problema exista o suceda; por lo tanto, sería una causa del problema.</li> </ul>
<b>Definición del objetivo:</b>	Incluye población o área de enfoque y descripción del resultado esperado o de la solución precisa del problema a la cual se debe llegar.
<b>Selección de la Alternativa:</b>	Se identificó que la cadena de medios–objetivo-fines seleccionada, se encuentra dentro del ámbito de competencia de la(s) Unidad(es) Responsable(s) del programa.
<b>Estructura Analítica Programática:</b>	Muestra que existe coherencia entre la cadena de causas-problema-efectos, la cadena de medios-objetivo-fines y los niveles fin, propósito, componente y actividades de la MIR.

Fuente: Elaborado por la ASEQROO, con base al Árbol de Problemas, Árbol de Objetivo y Matrices de Indicadores para Resultados del Programa Presupuestario E131 - Educación Media Superior proporcionado por el CONALEP Quintana Roo.



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



- Respecto al Programa presupuestario M001 – Gestión y Apoyo Institucional, el ente, no presento la información correspondiente a la implementación de la Metodología del Marco Lógico (Árbol de Problemas y Árbol de Objetivos).

## b) Análisis de la Construcción de las Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)<sup>26</sup>

En el análisis de la MIR se verifica que en estas se establezcan con claridad los **objetivos** del programa (objetivo) y su alineación con la planeación nacional, estatal, municipal o sectorial (fin y propósito); así mismo, que se hayan incorporado de manera precisa los **indicadores** que miden los objetivos y resultados esperados; que se identifiquen los **medios de verificación** para obtener y corroborar la información de los indicadores; que se describan los bienes y servicios entregados a la sociedad (componentes), así como las actividades e insumos para producirlos; y por último, la inclusión de **supuestos** que influyen en el cumplimiento de los objetivos. Dentro de este marco, se determinó lo siguiente:

### a) *Objetivos:*

En el análisis de los objetivos se verificó la estructura y/o sintaxis de los objetivos de la MIR, así como las relaciones causales entre éstos en sus distintos niveles: Fin, Propósito, Componentes y Actividades. Del cual, se determinó lo siguiente:

<sup>26</sup> El análisis de las Matrices de Indicadores para Resultados de los Programas Presupuestarios E131 - Educación Media Superior y M001 – Gestión y Apoyo Institucional, se realizaron de manera agregada.

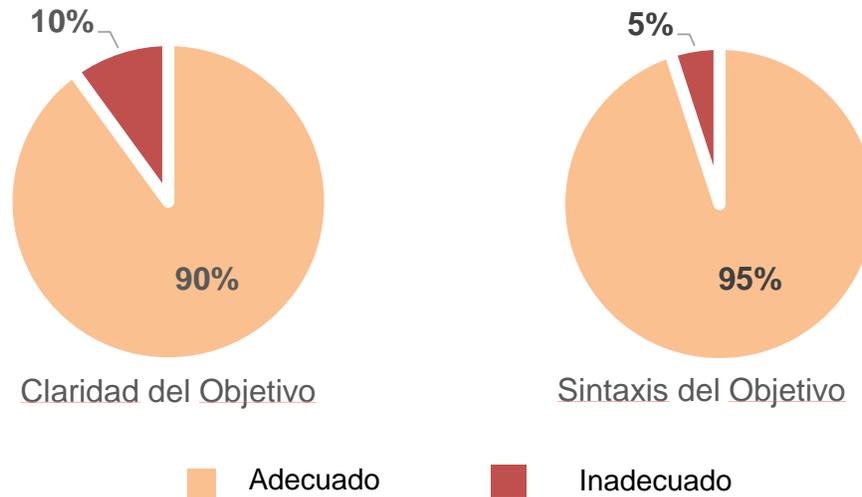


# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO

AEMD-FO-018-R01



Gráfica 1. Resultado de la Valoración de los Objetivos de las MIR



**Fuente:** Elaborado por la ASEQROO, con base al análisis de las MIR de los Programas Presupuestarios del CONALEP Quintana Roo.

De la valoración de los objetivos:

- Un 90 % de los objetivos tuvo claridad; sin embargo, un 10 % de los objetivos presentó inconsistencia por falta de claridad.
- Un 95 % de los objetivos cumple con la sintaxis recomendada para cada uno de los niveles, por consiguiente, un 5 % no cumple con la sintaxis.

Los niveles de la MIR que resultaron inadecuados durante el análisis del Objetivo son:



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



Tabla 4. Análisis de los Objetivos Inadecuados

Programa Presupuestario	Nivel de la MIR	Objetivos	No presenta claridad	No cumple con la sintaxis	Observación
E131 -Educación Media Superior	Componente 2, Actividad 1.	Ejecución de la campaña de promoción y difusión.	X		No especifica qué es lo que se difundirá y dará promoción en la campaña a realizar, por lo que se desconoce la relación de causa - efecto con el objetivo del propósito.
	Componente 3	Alumnos con formación integral.	X	X	El texto presenta de manera parcial la estructura del componente, hizo falta colocar el verbo en pasado participio, que hace referencia a un sustantivo de la oración, que es la descripción del bien o servicio entregado.

Fuente: Elaborado por la ASEQROO, con base al análisis de las MIR de los Programas Presupuestarios del CONALEP Quintana Roo.

## b) Indicadores:

En el análisis de los indicadores de desempeño se verificó que estos cumplan con la estructura apta para determinar la consecución de los objetivos planteados en el Objetivo. Del resultado de la valoración de los indicadores, se determinó lo siguiente:

GRÁFICA 2. Resultado de la Valoración General de los Indicadores



Fuente: Elaborado por la ASEQROO, con base a la revisión de los indicadores de las MIR de los Programas Presupuestarios del CONALEP Quintana Roo.



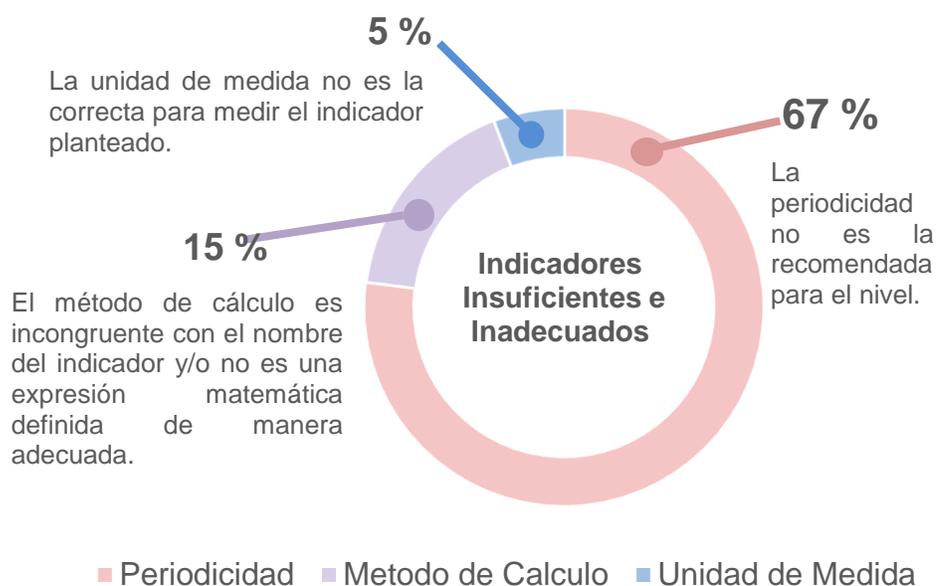
# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



De la valoración de los indicadores, el 85 % fue adecuado, un 5 % inadecuado y un 10 % insuficiente para medir el objetivo planteado por nivel.

En este sentido, los indicadores de desempeño que resultaron insuficientes e inadecuados para medir el cumplimiento del objetivo establecido, presentaron los siguientes aspectos:

**Gráfica 3. Componentes Insuficientes e Inadecuados de los Indicadores**



**Fuente:** Elaborado por la ASEQROO, con base a la revisión de los indicadores de las MIR de los Programas Presupuestarios del CONALEP Quintana Roo.

Del análisis precedente, los indicadores de desempeño que no cumplieron con las características antes mencionados son:



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



**Tabla 5. Análisis de los Indicadores Insuficientes e Inadecuados**

Programa Presupuestario	Nivel de la MIR	Indicador	Unidad de Medida	Método de Cálculo	Periodicidad
E131 - Educación Media Superior	Propósito	Tasa de variación de los alumnos de tercer grado de media superior, en el nivel de logro I en matemáticas de la prueba PLANEA.			X
		Tasa de variación de los alumnos de tercer grado de media superior, en el nivel de logro I en lenguaje y comunicación de la prueba PLANEA.			X
	Componente 1	Promedio de aprovechamiento	X <sup>27</sup>	X	X
	Componente 1 Actividad 1	Porcentaje de docentes capacitados			X
	Componente 1 Actividad 2	Porcentaje de alumnos que participan en programas de tutorías			X
	Componente 1 Actividad 4	Porcentaje de planteles que pertenecen al PC SiNEMS			X
	Componente 2	Porcentaje de Absorción			X
	Componente 2 Actividad 1	Porcentaje de planteles con Campaña de promoción y difusión			X
	Componente 2 Actividad 2	Porcentaje de alumnos de nuevo ingreso en la Modalidad Modular			X
	Componente 2 Actividad 4	Porcentaje de alumnos que concluyen su plan de estudios a través del Modelo Mexicano de Formación Dual.			X
Componente 3	Porcentaje de Eficiencia Terminal			X	

<sup>27</sup> A pesar de que el componente 1 presenta unidad de medida (promedio), este no refleja la mejora de desempeño escolar de los alumnos entre un periodo y otro; por lo tanto, se considera que la unidad de medida no es la adecuada para medir el indicador.



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



**Tabla 5. Análisis de los Indicadores Insuficientes e Inadecuados**

Programa Presupuestario	Nivel de la MIR	Indicador	Unidad de Medida	Método de Cálculo	Periodicidad
	Componente 3 Actividad 4	Porcentaje de participación en convocatorias y concursos			X
	Componente 3 Actividad 5	Porcentaje de alumnos atendidos en clubes académicos y de ciencias			X
M001 – Gestión y Apoyo Institucional	Fin	Posición estatal en el Índice General de Avance en PbR-SED Entidades.		X	
	Componente 1 Actividad 1	Porcentaje del Presupuesto Ejercido destinado a las áreas staff			X

**Fuente:** Elaborado por la ASEQROO, con base a la revisión de los indicadores de las MIR de los Programas Presupuestarios del CONALEP Quintana Roo.

### ***c) Medios de Verificación:***

En el análisis de los Medios de Verificación se constataron las fuentes de datos disponibles para verificar el valor de los indicadores presentados en la MIR con respecto a los avances y logros del Programa. Derivado del análisis, se determinó lo siguiente:

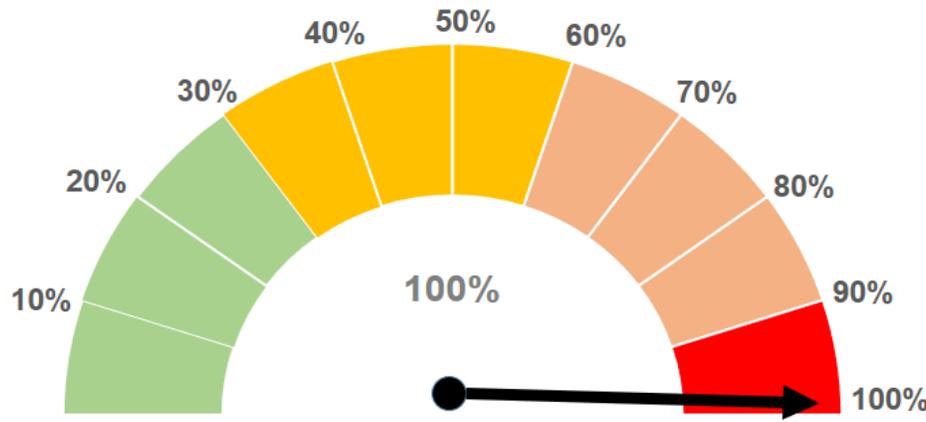


# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO

AEMD-FO-018-R01



Gráfica 4. Resultado de la Valoración de los Medios de Verificación



**Fuente:** Elaborado por la ASEQROO, con base a la revisión de los medios de verificación de las MIR de los Programas Presupuestarios del CONALEP Quintana Roo.

El 100% de los medios de verificación fueron insuficientes para el monitoreo, puesto que no se menciona uno o más de los siguientes datos:

- Nombre completo del documento.
- Nombre del área que genera o publica la información.
- Periodicidad con la que se publica la información.
- La liga a la página de la que se obtiene la información.

#### **d) Supuestos:**

En el análisis de los supuestos se constataron tres aspectos fundamentales: la identificación de factores externos; la verificación de las condiciones de supuestos; y el análisis de consistencia en la relación causal entre objetivos:

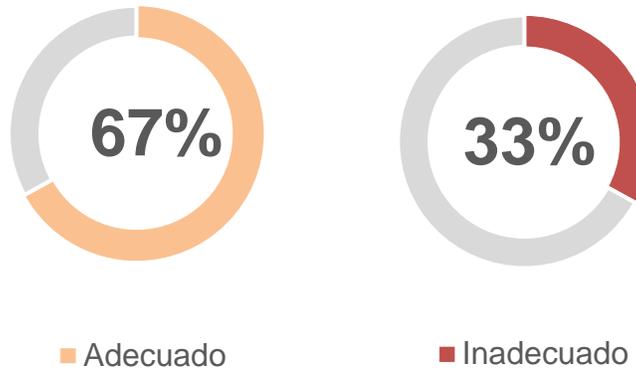


# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO

AEMD-FO-018-R01



Gráfica 5. Resultado de la Valoración de los Supuestos



**Fuente:** Elaborado por la ASEQROO, con base a la revisión de los supuestos de las MIR de los Programas Presupuestarios del CONALEP Quintana Roo.

El 67 % cumple con la sintaxis recomendada, mientras que el 33 % no cumple con la sintaxis recomendada, ya que no están redactados como una condición positiva que tiene que cumplirse para la consecución del objetivo.

En la siguiente tabla, se especifican los supuestos que resultaron inadecuados durante la valoración y su análisis:

Tabla 6. Análisis de los Supuestos Inadecuados				
Programa Presupuestario	Nivel de la MIR	Objetivo	Supuesto	Análisis
E131 -Educación Media Superior	Fin	Contribuir a garantizar mejores condiciones para un aprendizaje de calidad en todos los niveles educativos mediante acciones orientadas a la formación integral de los estudiantes.	Los alumnos concluyen sus estudios de nivel medio superior con una formación integral de calidad.	Su posibilidad de ocurrencia no es externo al ente, a pesar de estar redactado como una condición positiva (verbo en presente indicativo) y existe relación de causalidad con el objetivo.



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



Tabla 6. Análisis de los Supuestos Inadecuados

Programa Presupuestario	Nivel de la MIR	Objetivo	Supuesto	Análisis
	Componente 1	Alumnos con desempeño escolar mejorado.	Los alumnos cumplen con la normatividad mínima establecida.	No es condición para el logro del objetivo (lógica horizontal), y posibilidad de ocurrencia se encuentra dentro de los límites de la gestión de la gerencia del programa.
	Componente 3	Alumnos con formación integral.	Los alumnos detectados en riesgo de abandono escolar, ingresan en los programas de orientación.	Repite el mismo supuesto del nivel componente 3 actividad 1, con objetivo: Operación del programa de orientación educativa. Cada nivel de la MIR, tiene un alcance distinto.
M001 – Gestión y Apoyo Institucional	Propósito 1	Los habitantes del Estado de Quintana Roo cuentan con un Gobierno de Resultados.	Que la Secretaría de Hacienda y Crédito Público continúe haciendo las evaluaciones en las entidades federativas.	Repite el mismo supuesto del nivel Fin. Cada nivel tiene un alcance distinto.  El verbo no se encuentra redactado en presente indicativo como una condición positiva.  Así mismo, no contribuye al cumplimiento del objetivo del nivel.
	Componente 1	Actividades de facilitación (apoyo) desarrolladas para el cumplimiento de metas de las áreas sustantivas.	Que las áreas sustantivas programen metas realistas de lograrse.	Su posibilidad de ocurrencia no es externa al ente.  El verbo no se encuentra redactado en presente indicativo como una condición positiva.
	Componente 1 Actividad 1	Asistencia a las áreas sustantivas en funciones administrativas, jurídicas, de planeación, relaciones públicas u otras funciones de staff.	Que las áreas sustantivas soliciten con oportunidad funciones administrativas, jurídicas, de planeación, relaciones públicas u otras funciones de staff.	Su posibilidad de ocurrencia no es externa al ente.  El verbo no se encuentra redactado en presente indicativo como una condición positiva.

**Fuente:** Elaborado por la ASEQROO, con base a la revisión de los supuestos de las MIR de los Programas Presupuestarios del CONALEP Quintana Roo.

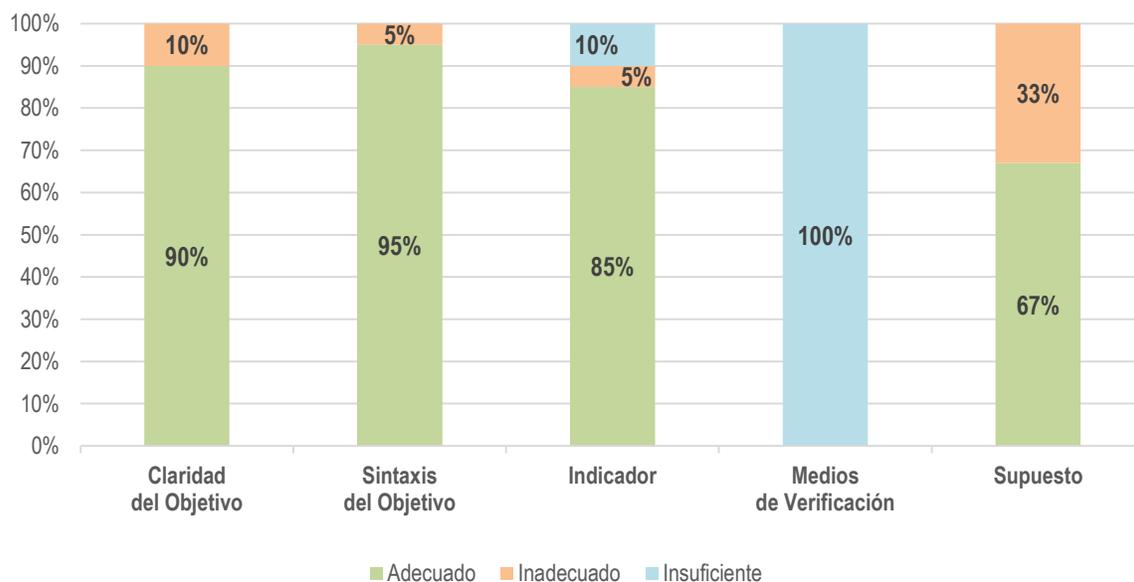


# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



De acuerdo al análisis realizado a las MIR de los programas presupuestarios del CONALEP, se presenta un resumen gráfico del resultado obtenido:

**Gráfica 6. Resultado General de la Valoración de la Construcción de las MIR**



**Fuente:** Elaborado por la ASEQROO, con base al análisis de las MIR de los Programas Presupuestarios E131 - Educación Media Superior y M001 – Gestión y Apoyo Institucional del CONALEP.

En virtud de lo expuesto anteriormente, se determinó la siguiente observación:

1. El Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo, presentó debilidades al elaborar su Matriz de Indicadores para Resultados, al no cumplir con la Lógica Vertical y Lógica Horizontal, de acuerdo a la Metodología del Marco Lógico.



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



## Normatividad relacionada con la Observación

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículo 134.

Boletín 15 Metodología del Marco Lógico (Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social –ILPES- de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe –CEPAL-, Naciones Unidas).

Guía para el diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados (Secretaría de Hacienda y Crédito Público).

Manual para el Diseño y la Construcción de Indicadores (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social).

Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología del Marco Lógico.

Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Quintana Roo, artículo 166 párrafo segundo.

Acuerdo por el que se emiten los Lineamientos de Programación y Presupuestación de las Dependencias, Órganos Administrativos Desconcentrados y Entidades Paraestatales del Estado de Quintana Roo para el Ejercicio Fiscal 2019.

**Acción Promovida:** Recomendación al Desempeño.

La Auditoría Superior del Estado de Quintana Roo recomienda al Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo lo siguiente:

1. Adecuar las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) de los programas presupuestarios que se realizan para el Ejercicio Fiscal 2021, de acuerdo con la Metodología del Marco Lógico (MML), con la finalidad de contar con matrices que tengan una estructura que cumpla con la Lógica Vertical y la Lógica Horizontal para que de esta manera se establezcan de manera correcta las relaciones de causa-efecto en todos los niveles de la MIR, así como para lograr la correspondencia de cada uno de los niveles de la MIR con los factores externos que pueden afectar su ejecución y posterior desempeño.



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



Con motivo de la reunión de trabajo efectuada para la presentación de resultados finales de auditoría y observaciones preliminares, realizada en fecha 21 de septiembre de 2020, el Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo hizo entrega de información complementaria como elemento para justificar y aclarar cada uno de los segmentos de la observación, de lo cual se realizó el análisis comparativo con las observaciones mencionadas en el Reporte de Resultados y Observaciones Preliminares, constatándose lo siguiente:

## a) **Objetivos:**

Tabla 7. Objetivos que resultaron inadecuados durante la Valoración			
Programa Presupuestario: E131 -Educación Media Superior			
Nivel / Objetivo	Observación Reporte de Resultados y Observaciones Preliminares	Documento entregado por el ente para solventación	Análisis
Componente 2, Actividad 1: Ejecución de la campaña de promoción y difusión.	No especifica qué es lo que se difundirá y dará promoción en la campaña a realizar, por lo que se desconoce la relación de causa - efecto con el objetivo del propósito.	(objetivo) PRO03-E131.	Dicho archivo contiene la modificación de la MIR para el 2020; sin embargo, el objetivo no presenta modificación alguna, por lo que se desconoce la relación de causa - efecto con el objetivo del propósito.  <b>Por lo tanto, el objetivo sigue siendo inadecuado.</b>
Componente 3: Alumnos con formación integral.	El texto presenta de manera parcial la estructura del componente, hizo falta colocar el verbo en pasado participio, que hace referencia a un sustantivo de la oración, que es la descripción del bien o servicio entregado.	(objetivo) PRO03-E131.	El archivo contiene las modificaciones de la MIR del 2020, en este, el CONALEP presenta la adecuación a la estructura del componente, colocando el verbo en pasado participio que es la descripción del bien o servicio entregado.  Quedando el objetivo de la siguiente manera:  <i>Alumnos con formación integral recibida.</i>  <b>Por lo tanto, el objetivo del componente es claro y cumple con la sintaxis recomendada para este nivel.</b>

**Fuente:** Elaborado por la ASEQROO, con base al análisis de la información presentada por el CONALEP para solventación.



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



## **b) Indicadores:**

El CONALEP presento las fichas técnicas de los indicadores correspondientes a las MIR 2020 de los programas presupuestarios E181 - Educación Media Superior y M001 - Gestión y Apoyo Institucional, en los cuales se pueden identificar datos tales como: definición, método de cálculo, categoría, dimensión y periodicidad; por lo que se llevó acabo el análisis de 21 indicadores de los cuales tres presentaron inconsistencias derivadas de la periodicidad y se presentan a continuación:

E131 – Educación Media Superior		
Nivel de la MIR	Indicador	Análisis de los indicadores 2020
Componente 1 Actividad 3	Porcentaje de planteles que pertenecen al PC SiNEMS.	Los indicadores a nivel actividad son adecuados para el cumplimiento del objetivo.  El método de cálculo es apropiado.  La categoría y dimensión son apropiadas; no obstante, la periodicidad no es la recomendada para este nivel.
Componente 2 Actividad 1	Porcentaje de planteles con campaña de promoción y difusión.	
Componente 1 Actividad 3	Porcentaje de alumnos que concluyen su plan de estudios a través del Modelo de Formación Dual.	

## **c) Medios de Verificación:**

De la información entregada por el CONALEP, para solventación, se encuentra el documento (objetivo) PRO03-E131 y Formato\_MIR-Gestión-Apoyo-Institucional, que contienen las MIR de los Programas Presupuestarios E131 – Educación Media Superior y M001 – Gestión y Apoyo Institucional, los cuales presentan los medios de verificación de cada nivel. No obstante, los medios de verificación solo contienen el nombre completo del documento que contiene la información, pero no cuentan con el nombre del área que genera o publica la información, la periodicidad con la que se publica la información y la liga a la página de la que se obtiene la información, por lo que la información es insuficiente para constatar la fuente de datos disponibles para verificar el valor de los indicadores presentados en la MIR de



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



acuerdo a la Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados (Secretaría de Hacienda y Crédito Público).

Ahora bien, el documento nombrado Medios de Verificación presentado por el ente, contiene la liga de acceso para al portal Medios de Verificación 2020 del CONALEP. Sin embargo, esta liga no se muestra en los formatos 4x4 de las MIR.

## Supuestos:

Tabla 8. Supuestos que resultaron inadecuados durante la valoración				
Programa Presupuestario: E131 -Educación Media Superior:				
Nivel / Objetivo	Supuesto MIR 2019	Observación Reporte de Resultados y Observaciones Preliminares	Documento entregado por el ente para solvencia	Análisis
Fin: Contribuir a garantizar mejores condiciones para un aprendizaje de calidad en todos los niveles educativos mediante acciones orientadas a la formación integral de los estudiantes.	Los alumnos concluyen sus estudios de nivel medio superior con una formación integral de calidad.	Su posibilidad de ocurrencia no es externo al ente, a pesar de estar redactado como una condición positiva (verbo en presente indicativo) y existe relación de causalidad con el objetivo.	(objetivo) PRO03-E131.	Dicho archivo contiene la modificación de la MIR para el 2020; sin embargo, <b>el supuesto no presenta modificación.</b>
Componente 1: Alumnos con desempeño escolar mejorado.	Los alumnos cumplen con la normatividad mínima establecida.	No es condición para el logro del objetivo (lógica horizontal), y su posibilidad de ocurrencia se encuentra dentro de los límites de la gestión de la gerencia del programa.	(objetivo) PRO03-E131.	Dicho archivo contiene la modificación de la MIR para el 2020; sin embargo, <b>el supuesto no presenta modificación.</b>
Componente 3: Alumnos con formación integral.	Los alumnos detectados en riesgo de abandono escolar, ingresan en los programas de orientación.	Repite el mismo supuesto del nivel componente 3 actividad 1, con objetivo: Operación del programa de orientación educativa. Cada nivel de la MIR, tiene un alcance distinto.	(objetivo) PRO03-E131.	El CONALEP presenta la adecuación del supuesto, quedando de la siguiente manera:  <i>Los alumnos detectados en riesgo de abandono escolar, ingresan en los programas integrales.</i>  Por lo tanto, <b>el supuesto es adecuado</b> y es <b>condición para que se cumpla el objetivo del componente establecido.</b>

Fuente: Elaborado por la ASEQROO, con base al análisis de la información presentada por el CONALEP para solvencia.



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO

AEMD-FO-018-R01



Tabla 9. Supuestos que resultaron inadecuados durante la valoración

Programa Presupuestario: M001 – Gestión y Apoyo Institucional:				
Nivel y Objetivo	Supuesto	Observación Reporte de Resultados y Observaciones Preliminares	Documento entregado por el ente para solventación	Análisis
Propósito 1: Los habitantes del Estado de Quintana Roo cuentan con un Gobierno de Resultados.	Que la Secretaría de Hacienda y Crédito Público continúe haciendo las evaluaciones en las entidades federativas.	<p>Repite el mismo supuesto del nivel Fin. Cada nivel tiene un alcance distinto.</p> <p>El verbo no se encuentra redactado en presente indicativo como una condición positiva.</p> <p>Así mismo, no contribuye al cumplimiento del objetivo del nivel.</p>	Formato_MIR-Gestión-Apoyo-Institucional	<p>El documento presenta la adecuación del supuesto, quedando de la siguiente manera:</p> <p><i>Las Dependencias, Órganos Administrativos Desconcentrados, Entidades Paraestatales y Organismos Autónomos cumplen con las metas sustantivas.</i></p> <p>Por lo tanto, <b>el supuesto es adecuado</b>, el verbo se encuentra en presente indicativo y es condición para que se cumpla el objetivo del componente establecido.</p>
Componente 1: Actividades de facilitación (apoyo) desarrolladas para el cumplimiento de metas de las áreas sustantivas.	Que las áreas sustantivas programen metas realistas de lograrse.	<p>Su posibilidad de ocurrencia no es externo al ente.</p> <p>El verbo no se encuentra redactado en presente indicativo como una condición positiva.</p>	Formato_MIR-Gestión-Apoyo-Institucional	<p>El documento presenta la adecuación del supuesto, quedando de la siguiente manera:</p> <p><i>Las áreas sustantivas programan metas realistas de lograrse.</i></p> <p>A pesar de estar redactado con verbo en presente indicativo, <b>el supuesto no es adecuado ya que su posibilidad de ocurrencia no es externo al ente.</b></p>

Fuente: Elaborado por la ASEQROO, con base al análisis de la información presentada por el CONALEP para solventación.

Derivado del análisis que antecede, se constata que el CONALEP realizó adecuaciones en sus Matrices de Indicadores para Resultados correspondientes al Ejercicio Fiscal 2020; no obstante, estas siguen presentando inconsistencias en la



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



Lógica Vertical y la Lógica Horizontal, incumpliendo lo establecido en la Metodología del Marco Lógico, tal como se describe a continuación:

- El objetivo del nivel Componente 2, Actividad 1 del programa presupuestario E131- Educación media superior, sigue siendo inadecuado.
- Presentaron 21 indicadores correspondientes a los programas presupuestarios 2020 de los cuales 3 presentaron inconsistencias derivadas de la periodicidad.
- Los medios de verificación son insuficientes ya que no cuentan con el nombre del área que genera o publica la información, la periodicidad con la que se publica la información y la liga a la página de la que se obtiene la información.
- Los supuestos del nivel Fin y Componente 1 del programa presupuestario E131- Educación media superior, y el nivel Componente 1 del programa presupuestario M001- Gestión y apoyo institucional, siguen siendo inadecuados.

Por tal motivo, el Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo acordó presentar en un plazo de cuatro meses a la Auditoría Superior del Estado de Quintana Roo (ASEQROO), las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) elaboradas por el Colegio para el Ejercicio Fiscal 2021 con las mejoras en su elaboración y diseño una vez que sean revisadas y autorizadas por la Secretaría de Finanzas y Planeación (SEFIPLAN) y registradas en la plataforma digital del Sistema de Integración Programática y Presupuestal (SIPPRES), quedando como fecha compromiso para la entrega de dicha información el 21 de enero de 2021.

Por lo antes expuesto, la observación queda en seguimiento.



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



## SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO (SED) / CUMPLIMIENTO DE METAS Y OBJETIVOS

### Resultado Número 3 con Observación

Tanto a nivel federal como estatal está normado que los recursos económicos de que disponga el Estado se administrarán con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para satisfacer los objetivos a los que estén destinados<sup>28</sup>.

La información presupuestaria y programática que forme parte de la Cuenta Pública deberá relacionarse, en lo conducente, con los objetivos y prioridades de la planeación del desarrollo. Asimismo, deberá incluir los resultados de la evaluación del desempeño. Para ello, deberán utilizar indicadores que permitan determinar el cumplimiento de las metas y objetivos de cada uno de los programas, así como vincular los mismos con la planeación del desarrollo<sup>29</sup>.

Las iniciativas de las Leyes de Ingresos y los proyectos de Presupuestos de Egresos de las Entidades Federativas se deberán elaborar conforme a lo establecido en la legislación local aplicable, en la Ley General de Contabilidad Gubernamental y las normas que para tal efecto emita el Consejo Nacional de Armonización Contable, con base en objetivos, parámetros cuantificables e indicadores del desempeño; deberán ser congruentes con los planes estatales de desarrollo y los programas derivados de los mismos, e incluirán, cuando menos, objetivos anuales, estrategias y metas<sup>30</sup>.

Por otro lado, con la finalidad de definir y establecer las consideraciones en materia de Presupuesto basado en Resultados y el Sistema de Evaluación del Desempeño (PbR-SED), se hace necesario involucrar la Metodología del Marco Lógico dentro del proceso de armonización contable para la generación periódica de la información financiera sobre el seguimiento, monitoreo y evaluación<sup>31</sup>. Por tal motivo, los indicadores de desempeño permitirán verificar el nivel de logro alcanzado por el programa, considerando que, de acuerdo con la Metodología del

<sup>28</sup> Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículo 134 y Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Quintana Roo, artículo 166.

<sup>29</sup> Ley General de Contabilidad Gubernamental, artículo 54.

<sup>30</sup> Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios; artículo 5 fracción I.

<sup>31</sup> Lineamientos para la Construcción y Diseño de Indicadores de Desempeño mediante la Metodología del Marco Lógico.



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



Marco Lógico, la Matriz de Indicadores para Resultados se divide en cuatro niveles (Fin, Propósito, Componente y Actividad)<sup>32</sup>.

Internamente las entidades y las dependencias del Ejecutivo deberán evaluar en forma permanente sus programas con objeto de mejorar la eficiencia y eficacia de la utilización de los recursos empleados y controlar los avances y desviaciones, a fin de instrumentar con oportunidad las medidas correctivas que racionalicen la aplicación del gasto<sup>33</sup>.

Con respecto a lo antes mencionado, el CONALEP presentó el Formato Evaluatorio Programático del SIPPRES<sup>34</sup>, la cédula de avance del cumplimiento de las metas y objetivos de los programas aprobados en el Presupuesto de Egresos del Estado de Quintana Roo en el Ejercicio Fiscal 2019, correspondiente al cuarto trimestre del año en mención, y la evidencia documental que sustenta los avances presentados al cuarto trimestre del Ejercicio Fiscal 2019 de los Programas Presupuestarios E131 – Educación Media Superior, y el M001 – Gestión y Apoyo Institucional, determinándose lo siguiente:

a) Programa Presupuestario E131 – Educación Media Superior:

Se presenta el porcentaje de avance anual de cumplimiento de indicadores reportado en Cédula de Avance de cumplimiento de los objetivos y metas de los programas aprobados en el presupuesto de egresos del Estado o Municipio 4to Trimestre:

<sup>32</sup> Lineamientos para la Construcción y Diseño de Indicadores de Desempeño mediante la Metodología del Marco Lógico.

<sup>33</sup> Ley de Presupuesto y Gasto Público del Estado de Quintana Roo; artículo 67.

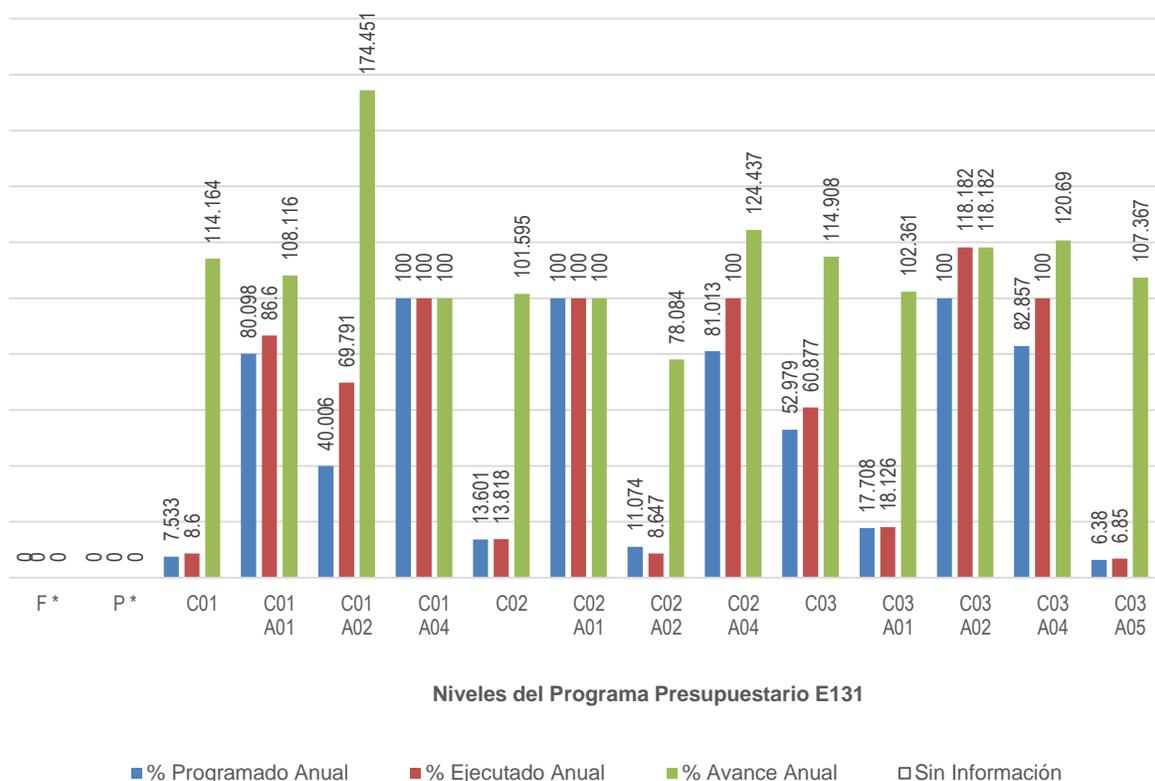
<sup>34</sup> Sistema de Integración Programática y Presupuestal.



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



Gráfica 7. Porcentaje de Cumplimiento de Indicadores



**Nota (\*):** Los niveles Fin y Propósito cuentan cada uno con dos indicadores en cada nivel, lo cuales reflejaron un porcentaje programado anual, ejecutado anual y avance anual de 0 %.

**Fuente:** Elaborado por la ASEQROO, con base a la Cédula de Avance de cumplimiento de los objetivos y metas de los programas aprobados en el presupuesto de egresos del Estado o Municipio 4to Trimestre entregados por el ente del Programa Presupuestario E131 – Educación Media Superior.

Derivado de la gráfica anterior, podemos definir que:

- Diez de los 17 indicadores superaron la meta programada; representando un 59 % del total de indicadores del programa presupuestario.
- Dos de los 17 indicadores presentan el 100 % de avance de cumplimiento de la meta programada; representando un 12 % del total de indicadores del programa presupuestario.



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



- Uno de los 17 indicadores no consiguió el cumplimiento de la meta programada; representando el 6 % del total de indicadores del programa presupuestario.
- Cuatro de los 17 indicadores no presentan información de avance de cumplimiento de objetivos y metas; representando un 23 % del total de indicadores del programa presupuestario.

Ahora bien, se llevó a cabo el análisis correspondiente a la evidencia proporcionada por el CONALEP, con la finalidad de determinar si sustenta o acredita el cumplimiento de sus metas, determinándose lo siguiente:

Tabla 10. Síntesis del análisis de la evidencia que acredita el cumplimiento de las metas de los indicadores del Programa Presupuestario E131				
Indicadores del Programa Presupuestario E131 – Educación Media Superior	¿Cumplió con su meta?			
	Sí		No	
	¿Entregó evidencia del cumplimiento?		¿Entregó evidencia que justifique el incumplimiento?	
	Sí	No	Sí	No
	¿La evidencia entregada sustenta o acredita el cumplimiento de la meta?			
Sí	No			
F01. Porcentaje de alumnos del último grado de nivel medio superior que obtuvieron al menos el nivel de dominio II en lenguaje y comunicación de la prueba PLANEA.			✓	
F02. Porcentaje de alumnos del último grado de nivel medio superior que obtuvieron al menos el nivel de dominio II en matemáticas de la prueba PLANEA.			✓	
P01. Tasa de variación de los alumnos de tercer grado de media superior, en el nivel de logro I en lenguaje y comunicación de la prueba PLANEA.			✓	
P02. Tasa de variación de los alumnos de tercer grado de media superior, en el nivel de logro I en matemáticas de la prueba PLANEA.			✓	
C01. Promedio de aprovechamiento				×
C01.A01. Porcentaje de docentes capacitados.	✓			
C01.A02. Porcentaje de alumnos que participan en programas de tutorías.		×		
C01.A04. Porcentaje de planteles que pertenecen al PC-SiNEMS.	✓			
C02. Porcentaje de Absorción.				×



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



C02.A01. Porcentaje de planteles con Campaña de promoción y difusión.	✓				
C02.A02. Porcentaje de alumnos de nuevo ingreso en la Modalidad Modular.				×	
C02.A04. Porcentaje de alumnos que concluyen su plan de estudios a través del Modelo Mexicano de Formación Dual.		×			
C03. Porcentaje de Eficiencia Terminal.	✓				
C03.A01. Porcentaje de alumnos canalizados a programas diversos.		×			
C03.A02. Porcentaje de actividades deportivas y culturales realizadas.	✓				
C03.A04. Porcentaje de participación en convocatorias y concursos.	✓				
C03.A05. Porcentaje de alumnos atendidos en clubes académicos y de ciencias.				×	
<b>Total</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>0</b>
<b>Porcentaje</b>	<b>35 %</b>	<b>18 %</b>	<b>18 %</b>	<b>29 %</b>	<b>0 %</b>

**Fuente:** Elaborado por la ASEQROO con base en la Cédula de Avance del Cumplimiento de los Objetivos y Metas de los Programas Aprobados en el Presupuesto de Egresos del Estado o Municipio 4to Trimestre, el Formato Evaluatorio Programático del SIPPRES FESIPPRES – 01 Indicadores, y la evidencia documental entregada por el CONALEP.

Derivado de lo anterior, se obtuvieron los siguientes resultados:

- Se determinó que el 35 % de la evidencia entregada sustenta y/o acredita el cumplimiento de la meta de los indicadores.
- Se determinó que el 18 % de la evidencia entregada no sustenta o acredita el cumplimiento de la meta de los indicadores.
- Se determinó que no fue entregada evidencia del cumplimiento de la meta en un 18 % de los indicadores.
- Se determinó que fue entregada la justificación del incumplimiento de la meta en un 29 % de los indicadores.

Con base en lo presentado, en la siguiente tabla se analizan y describen los indicadores que, en la evidencia presentada por el ente, no acreditan, justifican o alcanzaron el cumplimiento de la meta del Programa Presupuestario E131 – Educación Media Superior:



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



**Tabla 11. Análisis de los indicadores que no acreditan, justifican o alcanzaron el cumplimiento de la meta del Programa Presupuestario E131 – Educación Media Superior**

Nivel de la MIR	Indicador	Observación
Fin	Porcentaje de alumnos del último grado de nivel medio superior que obtuvieron al menos el nivel de dominio II en lenguaje y comunicación de la prueba PLANEA.	El indicador tuvo un avance de cumplimiento de objetivos y metas de 0 %. En la Cédula de Avance de cumplimiento de los objetivos y metas de los programas aprobados en el presupuesto de egresos del Estado o Municipio 4to Trimestre, el CONALEP Quintana Roo justifica que: este indicador fue establecido por la cabeza de sector, la Secretaría de Educación del Estado de Quintana Roo (SEQ) y La prueba PLANEA no se ha aplicado debido a las reformas educativas.
	Porcentaje de alumnos del último grado de nivel medio superior que obtuvieron al menos el nivel de logro II en matemáticas de la prueba PLANEA.	
Propósito	Tasa de variación de los alumnos de tercer grado de media superior, en el nivel de logro I en matemáticas de la prueba PLANEA.	
	Tasa de variación de los alumnos de tercer grado de media superior, en el nivel de logro I en lenguaje y comunicación de la prueba PLANEA.	
Componente 1	Promedio de aprovechamiento	El CONALEP Quintana Roo no entregó evidencia del avance del cumplimiento del indicador.
Componente 1, Actividad 2	Porcentaje de alumnos que participan en programas de tutorías.	El indicador no presenta claridad en el reporte del avance. El CONALEP Quintana Roo hizo entrega del documento en archivo PDF denominado "Tutorías". Dicho documento contiene el Memorandum OPD-Q. R- JPFT-MM-07/2020 como evidencia que sustenta el avance acumulado del indicador en el ejercicio 2019.  Durante el análisis se observó que lo reportado en el Formato Evaluatorio Programático SIPPRES FESIPRES 4to Trimestre no coincide con la información entregada como evidencia de cumplimiento de la meta.
Componente 2	Porcentaje de Absorción.	El CONALEP Quintana Roo no entregó evidencia del avance del cumplimiento del indicador.



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



**Tabla 11. Análisis de los indicadores que no acreditan, justifican o alcanzaron el cumplimiento de la meta del Programa Presupuestario E131 – Educación Media Superior**

Nivel de la MIR	Indicador	Observación
Componente 2, Actividad 2	Porcentaje de alumnos de nuevo ingreso en la Modalidad Modular	El indicador del nivel, tuvo un avance de cumplimiento anual de 78.084 %, por consiguiente, no se cumplió la meta con respecto a lo programado.
Componente 2, Actividad 4	Porcentaje de alumnos que concluyen su plan de estudios a través del Modelo Mexicano de Formación Dual.	El indicador no presenta claridad en el reporte del avance. Al realizar el cruce de información del porcentaje de avance anual entre la Cédula de Avance de cumplimiento de los objetivos y metas de los programas aprobados en el presupuesto de egresos del Estado o Municipio (124.437) y el Formato Evaluatorio Programático SIPPRES FESIPRES 4to Trimestre (123.437) existe una diferencia reportada del 1 %.
Componente 3, Actividad 1	Porcentaje de alumnos canalizados a programas diversos.	El indicador no presenta claridad en el reporte del avance. El CONALEP Quintana Roo únicamente entregó la evidencia que sustenta el avance correspondiente al cuarto trimestres de 2019, a través del documento en archivo PDF denominado "Alumnos Canalizados"; por consiguiente, no es suficiente evidencia para conocer el avance anual del indicador.
Componente 3, Actividad 5	Porcentaje de alumnos atendidos en clubes académicos y de ciencias	El CONALEP Quintana Roo no entregó evidencia del avance del cumplimiento de los objetivos y metas de los indicadores.

**Fuente:** Elaborado por la ASEQROO, con base a la revisión de la Cédula de Avance de cumplimiento de los objetivos y metas de los programas aprobados en el presupuesto de egresos del Estado o Municipio y el Formato Evaluatorio Programático SIPPRES FESIPRES 4to Trimestre entregados por el ente del Programa Presupuestario E131 – Educación Media Superior.

Cabe señalar, que lo antes mencionado en la tabla, deberá ser aclarado por el Ente.

## b) Programa Presupuestario M001- Gestión y Apoyo Institucional:

Se presenta el porcentaje de avance anual de cumplimiento de indicadores reportado en Cédula de Avance de cumplimiento de los objetivos y metas de los

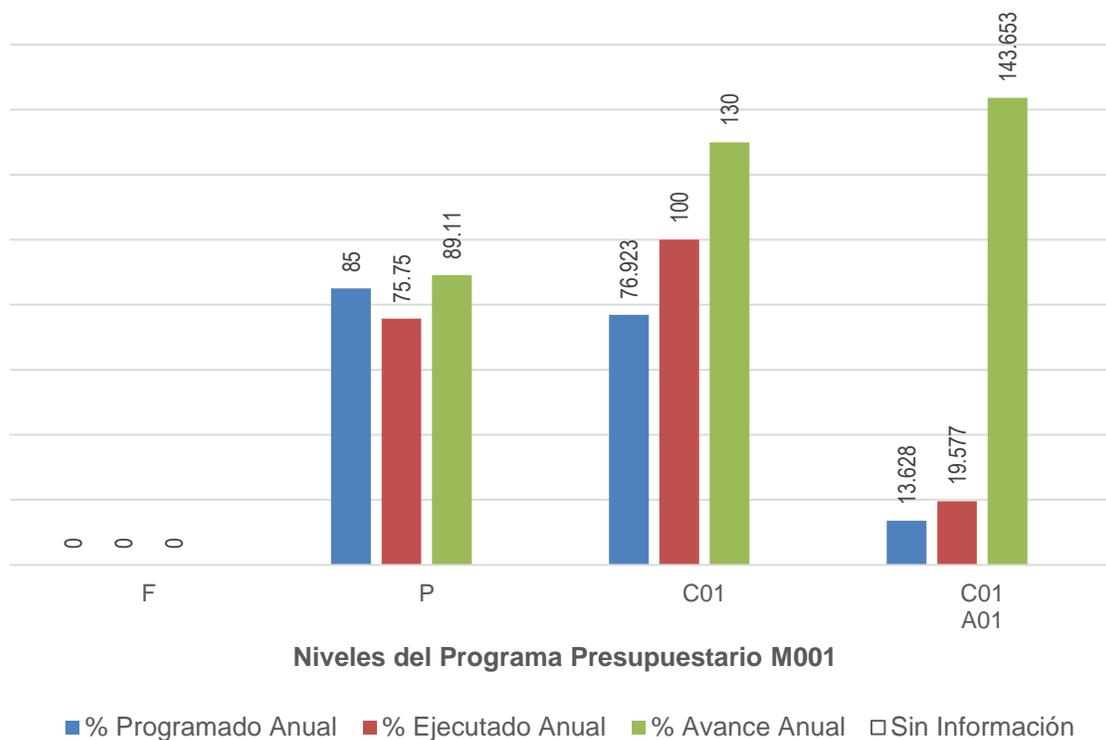


# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



programas aprobados en el presupuesto de egresos del Estado o Municipio 4to Trimestre:

Gráfica 8. Porcentaje de Cumplimiento de Indicadores



**Fuente:** Elaborado por la ASEQROO con base a la Cédula de Avance de cumplimiento de los objetivos y metas de los programas aprobados en el presupuesto de egresos del Estado o Municipio entregados por el ente) del Programa Presupuestario M001 – Gestión y Apoyo Institucional.

Derivado de la gráfica anterior, podemos definir que:

- Dos de los cuatro indicadores superaron la meta programada; representando un 50 % del total de indicadores del programa presupuestario.
- Uno de los cuatro indicadores no consiguió el cumplimiento de la meta programada; representando el 25 % del total de indicadores del programa presupuestario.
- Uno de los cuatro indicadores no presenta información de avance de cumplimiento de objetivos y metas; representando un 25 % del total de indicadores del programa presupuestario.



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



Ahora bien, se llevó a cabo el análisis correspondiente a la evidencia proporcionada por el CONALEP, con la finalidad de determinar si sustenta o acredita el cumplimiento de sus metas, determinándose lo siguiente:

Tabla12. Síntesis del análisis de la evidencia que acredita el cumplimiento de las metas de los indicadores del Programa Presupuestario E131					
Indicadores del Programa Presupuestario M001 – Gestión y Apoyo Institucional	¿Cumplió con su meta?				
	Sí		No		
	¿Entregó evidencia del cumplimiento?		¿Entregó evidencia que justifique el incumplimiento?		
	Sí	No	Sí	No	
	¿La evidencia entregada sustenta o acredita el cumplimiento de la meta?				
Sí	No				
F01. Posición estatal en el Índice General de Avance en PbR-SED Entidades.					X
P01. Porcentaje de cumplimiento programático de metas sustantivas del Gobierno del Estado.			X		
C01. Porcentaje de cumplimiento programático de metas sustantivas de la institución.			X		
C01.A01. Porcentaje del Presupuesto Ejercido destinado a las áreas staff.			X		
<b>Total</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
<b>Porcentaje</b>	<b>0 %</b>	<b>0 %</b>	<b>75 %</b>	<b>0 %</b>	<b>25 %</b>

**Fuente:** Elaborado por la ASEQROO con base en la Cédula de Avance del Cumplimiento de los Objetivos y Metas de los Programas Aprobados en el Presupuesto de Egresos del Estado o Municipio 4to Trimestre, el Formato Evaluatorio Programático del SIPPRES FESIPPRES – 01 Indicadores, y la evidencia documental entregada por el CONALEP.

Derivado de lo anterior, se obtuvieron los siguientes resultados:

- Se determinó que no fue entregada evidencia del cumplimiento de la meta en un 75 % de los indicadores.
- Se determinó que el 25 % de los indicadores que no cumplieron la meta, no se hace entrega de la justificación del incumplimiento de la meta del indicador.



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO

AEMD-FO-018-R01



Con base en lo presentado, en la siguiente tabla se analizan y describen los indicadores que no acreditan, justifican o alcanzaron el cumplimiento de la meta del Programa Presupuestario M001 – Gestión y Apoyo Institucional:

<b>Tabla 13. Análisis de los indicadores que no acreditan, justifican o alcanzaron el cumplimiento de la meta del Programa Presupuestario E131 – Educación Media Superior</b>		
<b>Nivel de la MIR</b>	<b>Indicador</b>	<b>Comentario</b>
Fin	Posición estatal en el Índice General de Avance en PbR-SED Entidades	<p>Registró un avance de cumplimiento de objetivos y metas de 0 %. En la “Cédula de Avance de cumplimiento de los objetivos y metas de los programas aprobados en el presupuesto de egresos del Estado o Municipio”, el ente justifica lo siguiente:</p> <p>De conformidad con el documento relativo al cumplimiento de las disposiciones contenidas en el párrafo tercero del artículo 80 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, emitido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), se realizó una revisión de las principales acciones que los entes públicos han ejecutado con el objeto de contribuir a la implementación y operación del PbR – SED y se muestran, en forma general, las principales fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas que identificaron los representantes de los gobiernos subnacionales, las cuales pueden apoyar o en su caso limitar la consolidación del modelo PbR –SED en sus respectivos ámbitos, a partir de la revisión de la información del ejercicio de auto-análisis por parte de los entes públicos analizados, respecto del estado de la estrategia PbR-SED en el gobierno local, se identificaron de manera cualitativa las características que prevalecen en cuanto a su implementación y fortalecimiento. De igual forma, a fin de dar mayor sustento a lo identificado en el ejercicio de auto-análisis, se tomaron como referencia las respuestas sustentadas como evidencia documental que cada ente público proporcionó durante los ejercicios 2014 a 2018. Por lo tanto, el índice PbR-SED no cuenta con una valoración cuantitativa para el ejercicio fiscal 2019.</p>
Propósito	Porcentaje de cumplimiento programático de metas sustantivas del Gobierno del Estado	El indicador tuvo un avance de cumplimiento anual de 89.11 %, por lo tanto, no cumplió la meta con respecto a lo programado. Además, el CONALEP



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



**Tabla 13. Análisis de los indicadores que no acreditan, justifican o alcanzaron el cumplimiento de la meta del Programa Presupuestario E131 – Educación Media Superior**

Nivel de la MIR	Indicador	Comentario
		Quintana Roo, no entregó evidencia que sustente el avance del indicador.
Componente 1	Porcentaje de cumplimiento programático de metas sustantivas de la institución.	El cumplimiento de avance del indicador superó la meta en un 130 %. Además, el CONALEP Quintana Roo, no entregó evidencia que sustente el cumplimiento del indicador.
Componente 1, Actividad 1	Porcentaje del Presupuesto Ejercido destinado a las áreas staff.	El cumplimiento de avance del indicador superó la meta en un 143.653 %. Además, el CONALEP Quintana Roo, no entregó evidencia que sustente el cumplimiento del indicador.

**Fuente:** Elaborado por la ASEQROO, con base a la revisión de la Cédula de Avance de cumplimiento de los objetivos y metas de los programas aprobados en el presupuesto de egresos del Estado o Municipio y el Formato Evaluatorio Programático SIPPRES FESIPRES 4to Trimestre entregados por el ente del Programa Presupuestario M001 – Gestión y Apoyo Institucional.

Cabe señalar, que lo antes mencionado deberá ser aclarado por el Ente.

Derivado de lo anterior, se observó lo siguiente:

1. El Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo, presentó debilidades al no proporcionar la evidencia suficiente, que sustente el resultado obtenido de los avances de cumplimiento de metas y objetivos, presentados en la Cédula de Avances del Cumplimiento de los Objetivos y Metas de los Programas Aprobados en el Presupuesto de Egresos del Estado, y en sus Formatos Evaluatorios Programáticos del SIPPRES<sup>35</sup> de los Programas Presupuestarios a su cargo en el Ejercicio Fiscal 2019.

## Normatividad relacionada con la Observación

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, artículo 134.

<sup>35</sup> Sistema de Integración Programática y Presupuestal.



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, artículo 110.

Ley General de Contabilidad Gubernamental, artículos 46 fracción III inciso c y 54.

Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios, artículo 5 fracción I.

Lineamientos para la Construcción y Diseño de Indicadores de Desempeño mediante la Metodología del Marco Lógico.

Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Quintana Roo, artículo 166.

Ley de Presupuesto y Gasto Público del Estado de Quintana Roo, artículo 67.

**Acción Promovida:** Recomendación al Desempeño.

La Auditoría Superior del Estado de Quintana Roo recomienda al Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo lo siguiente:

1. Presentar evidencia suficiente que sustente el resultado obtenido en los avances presentados, a fin de poder lograr una valoración objetiva en el cumplimiento de objetivos y metas alcanzados, en cada uno de los niveles que integran sus Programas Presupuestarios.

Con motivo de la reunión de trabajo efectuada para la presentación de resultados finales de auditoría y observaciones preliminares, realizada en fecha 21 de septiembre de 2020, el Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo hizo entrega de información complementaria como elementos para justificar y aclarar cada uno de los puntos de la observación, a lo cual se realizó el análisis comparativo con las observaciones mencionadas en el Reporte de Resultados y Observaciones Preliminares, constatándose lo siguiente:



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



**Tabla 14. Análisis de información de los indicadores que presentaron inconsistencias o falta de evidencia en el cumplimiento de metas y objetivos**

**Programa Presupuestario E131 – Educación Media Superior**

Nivel de la MIR / Indicador	Observación	Documento entregado por el ente para solventación	Análisis
<p>Fin: Porcentaje de alumnos del último grado de nivel medio superior que obtuvieron al menos el nivel de dominio II en lenguaje y comunicación de la prueba PLANEA.</p> <p>Fin: Porcentaje de alumnos del último grado de nivel medio superior que obtuvieron al menos el nivel de logro II en matemáticas de la prueba PLANEA.</p> <p>Propósito: Tasa de variación de los alumnos de tercer grado de media superior, en el nivel de logro I en matemáticas de la prueba PLANEA.</p> <p>Propósito: Tasa de variación de los alumnos de tercer grado de media superior, en el nivel de logro I en lenguaje y comunicación de la prueba PLANEA.</p>	<p>El indicador tuvo un avance de cumplimiento de objetivos y metas de 0 %. En la “Cédula de Avance de cumplimiento de los objetivos y metas de los programas aprobados en el presupuesto de egresos del Estado o Municipio 4to Trimestre”, el CONALEP justifica que: este indicador fue establecido por la cabeza de sector, la Secretaría de Educación del Estado de Quintana Roo (SEQ) y La prueba PLANEA no se ha aplicado debido a las reformas educativas.</p>	<p>“Calendario PLANEA”.</p>	<p>El ente entregó como evidencia el calendario de evaluaciones 2017 – 2025, en el cual se justifica que en el 2019, no se aplicó el examen para el último grado de educación media superior ya que ésta se realiza cada tres años.</p>
<p>Componente 1: Promedio de aprovechamiento</p>	<p>El CONALEP no entregó evidencia del avance del cumplimiento del indicador.</p>	<p>“Promedio de aprovechamiento”.</p>	<p>Dicho documento contiene la estadística Básica de Aprovechamiento Académico del periodo febrero – julio 2019; sellado y firmado por la Jefatura de Proyecto de Servicios Escolares. En</p>



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



**Tabla 14. Análisis de información de los indicadores que presentaron inconsistencias o falta de evidencia en el cumplimiento de metas y objetivos**

**Programa Presupuestario E131 – Educación Media Superior**

Nivel de la MIR / Indicador	Observación	Documento entregado por el ente para solventación	Análisis
			<p>el cual se informa el avance del indicador con los siguientes resultados:</p> <p>De los siete planteles y una extensión que hay en el estado, se contó con una matrícula de 7,875 alumnos, que obtuvieron un promedio general de 8.60 para el periodo febrero – julio 2019. Superando la meta programada (7.533) en un 114.164 %.</p> <p>Por lo tanto, el ente <b>hizo entrega de la evidencia del avance de cumplimiento del indicador.</b></p>
<p>Componente 1, Actividad 2: Porcentaje de alumnos que participan en programas de tutorías.</p>	<p>El indicador no presenta claridad en el reporte del avance. El CONALEP hizo entrega del documento en archivo PDF denominado "Tutorías". Dicho documento contiene el Memorándum OPD-Q. R-JPFT-MM-07/2020 como evidencia que sustenta el avance acumulado del indicador en el ejercicio 2019.</p> <p>Durante el análisis se observó que lo reportado en el Formato Evaluatorio Programático SIPPRES FESIPRES 4to Trimestre no coincide con la información entregada como evidencia de cumplimiento de la meta.</p>	<p>"Tutorías", "Porcentaje de alumnos que participan en programas de tutorías", "FESIPPRES 3er trim" y "FESIPPRES 4to trim".</p>	<p>El ente hizo entrega de la evidencia de tutorías del 3er y 4to trimestre. Lo que coincide con la información reflejada en el SIPPRES.</p> <p>Además, justifica que se superó la meta en un 174.451 %. debido a que fue mayor la atención a los alumnos en tutorías, con estrategias y acciones para el reforzamiento en los módulos que son más reprobados. Además, que incluyeron a los alumnos que no están en riesgo, pero mantienen calificaciones con promedios medios.</p>
<p>Componente 2: Porcentaje de Absorción.</p>	<p>El CONALEP no entrego evidencia del avance del cumplimiento del indicador.</p>	<p>"Porcentaje de Absorción" y "FESIPPRES 3er trim".</p>	<p>El CONALEP hizo entrega de la evidencia en el cual se informa el avance del indicador con los siguientes resultados:</p>



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



**Tabla 14. Análisis de información de los indicadores que presentaron inconsistencias o falta de evidencia en el cumplimiento de metas y objetivos**

**Programa Presupuestario E131 – Educación Media Superior**

Nivel de la MIR / Indicador	Observación	Documento entregado por el ente para solventación	Análisis
			<p>En el documento “Porcentaje de absorción” se presenta que el número de alumnos matriculados al CONALEP en el periodo de agosto 2019 a enero 2020 fue de 3,210 alumnos.</p> <p>Además, el documento “SIPPRES 3er trimestre” se cuenta con el número total de alumnos egresados de secundaria siendo un total de 23,230 alumnos.</p> <p>Lo que da un 13.81 % de absorción. El CONALEP programó en el SIPPRES un 13.60 %. Por lo tanto, supero la meta en un 1.59 %.</p> <p><b>Con la evidencia presentada se sustenta el avance acumulado del indicador en el ejercicio 2019.</b></p>
<p>Componente 2, Actividad 2: Porcentaje de alumnos de nuevo ingreso en la Modalidad Modular.</p>	<p>El indicador del nivel, tuvo un avance de cumplimiento anual de 78.084 %, por consiguiente, no se cumplió la meta con respecto a lo programado.</p>	<p>“Porcentaje de alumnos de nuevo ingreso en la Modalidad Modular” y “FESIPPRES 3er trim”.</p>	<p>El ente justifica que el porcentaje alcanzado fue menor a la meta debido a que fue mayor el número de alumnos inscritos en el municipio (1,168) de lo que se proyectó (903); sin embargo, se superó por uno (101) el número de alumnos proyectados (100) de nuevo ingreso al CONALEP en la Modalidad Modular.</p>
<p>Componente 2, Actividad 4: Porcentaje de alumnos que concluyen su plan de estudios a través del Modelo Mexicano de Formación Dual.</p>	<p>El indicador no presenta claridad en el reporte del avance. Al realizar el cruce de información del porcentaje de avance anual entre la Cédula de Avance de cumplimiento de los objetivos y metas de los programas aprobados en el presupuesto de egresos del Estado o Municipio (124.437) y el Formato Evaluatorio Programático SIPPRES</p>	<p>“Programa de formación dual” y “FESIPPRES 4to trim”.</p>	<p>El ente hizo entrega del documento del cumplimiento de la evidencia, el cual reafirma el 123.437 % como el porcentaje correcto de cumplimiento de la meta.</p>



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



**Tabla 14. Análisis de información de los indicadores que presentaron inconsistencias o falta de evidencia en el cumplimiento de metas y objetivos**

**Programa Presupuestario E131 – Educación Media Superior**

Nivel de la MIR / Indicador	Observación	Documento entregado por el ente para solventación	Análisis
	FESIPRES 4to Trimestre (123.437) existe una diferencia reportada del 1 %.		
Componente 3, Actividad 1: Porcentaje de alumnos canalizados a programas diversos.	El indicador no presenta claridad en el reporte del avance. El CONALEP únicamente entregó la evidencia que sustenta el avance correspondiente al cuarto trimestres de 2019, a través del documento en archivo PDF denominado "Alumnos Canalizados"; por consiguiente, no es suficiente evidencia para conocer el avance anual del indicador.	"C03A01101-Evidencia", "Evidencia 2do Trim Orientación", "Porcentaje de alumnos canalizados a programas diversos" y "alumnos canalizados".	En dichos documentos el CONALEP hace entrega de la evidencia que sustenta el cumplimiento de la meta por trimestre; dando un total de:  1,801 alumnos canalizados a programas diversos, y  9,936 alumnos atendidos en orientación educativa.

Fuente: Elaborado por la ASEQROO, con base al análisis de la información presentada por el CONALEP para solventación.

**Tabla 15. Análisis de información de los indicadores que presentaron inconsistencias o falta de evidencia en el cumplimiento de metas y objetivos**

**Programa Presupuestario M001 – Gestión y Apoyo Institucional**

Nivel de la MIR / Indicador	Observación	Documento entregado por el ente para solventación	Análisis
Fin: Posición estatal en el Índice General de Avance en PbR-SED Entidades	Registró un avance de cumplimiento de objetivos y metas de 0 %. En la "Cédula de Avance de cumplimiento de los objetivos y metas de los programas aprobados en el presupuesto de egresos	"FESIPRES 4to trim".	El CONALEP mencionó durante la Reunión de Trabajo que ellos únicamente son responsables del cumplimiento de los indicadores del nivel de



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



**Tabla 15. Análisis de información de los indicadores que presentaron inconsistencias o falta de evidencia en el cumplimiento de metas y objetivos**

**Programa Presupuestario M001 – Gestión y Apoyo Institucional**

Nivel de la MIR / Indicador	Observación	Documento entregado por el ente para solventación	Análisis
	<p>del Estado o Municipio", el ente justifica lo siguiente:</p> <p>De conformidad con el documento relativo al cumplimiento de las disposiciones contenidas en el párrafo tercero del artículo 80 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, emitido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), se realizó una revisión de las principales acciones que los entes públicos han ejecutado con el objeto de contribuir a la implementación y operación del PbR – SED y se muestran, en forma general, las principales fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas que identificaron los representantes de los gobiernos subnacionales, las cuales pueden apoyar o en su caso limitar la consolidación del modelo PbR –SED en sus respectivos ámbitos, a partir de la revisión de la información del ejercicio de auto-análisis por parte de los entes públicos analizados, respecto del estado de la estrategia PbR-SED en el gobierno local, se identificaron de manera cualitativa las características que prevalecen en cuanto a su implementación y fortalecimiento. De igual forma, a fin de dar mayor sustento a lo identificado en el ejercicio de auto-análisis, se tomaron como referencia las respuestas sustentadas como evidencia documental que cada ente público proporcionó durante los ejercicios 2014 a 2018. Por lo tanto, el índice PbR-SED no cuenta con una valoración cuantitativa para el ejercicio fiscal 2019.</p>		<p>componente y actividad. Por lo tanto, los niveles fin y propósito les corresponde a la SEFIPLAN.</p> <p>En la Cédula de Avance de cumplimiento de los objetivos y metas de los programas aprobados en el presupuesto de egresos del Estado o Municipio, el ente justifica que el índice PbR-SED no cuenta con una valoración cuantitativa para el ejercicio fiscal 2019.</p>
<p>Propósito: Porcentaje de cumplimiento programático de</p>	<p>El indicador tuvo un avance de cumplimiento anual de 89.11 %, por lo tanto, no cumplió la meta con respecto a lo programado. Además, el CONALEP</p>	<p>No se entregó evidencia.</p>	<p>El CONALEP mencionó durante la Reunión de Trabajo que ellos únicamente son responsables del cumplimiento de los indicadores del nivel de</p>



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



Tabla 15. Análisis de información de los indicadores que presentaron inconsistencias o falta de evidencia en el cumplimiento de metas y objetivos			
Programa Presupuestario M001 – Gestión y Apoyo Institucional			
Nivel de la MIR / Indicador	Observación	Documento entregado por el ente para solventación	Análisis
metas sustantivas del Gobierno del Estado	Quintana Roo, no entregó evidencia que sustente el avance del indicador.		componente y actividad. Por lo tanto, los niveles fin y propósito les corresponde a la SEFIPLAN.
Componente 1: Porcentaje de cumplimiento programático de metas sustantivas de la institución.	El cumplimiento de avance del indicador superó la meta en un 130 %. Además, el CONALEP Quintana Roo, no entregó evidencia que sustente el cumplimiento del indicador.	"FESIPPRES 3er trim" y "FESIPPRES 4to trim".	El CONALEP entregó los documentos señalados como evidencia del cumplimiento de la meta.
Componente 1, Actividad 1: Porcentaje del Presupuesto Ejercido destinado a las áreas staff.	El cumplimiento de avance del indicador superó la meta en un 143.653 %. Además, el CONALEP Quintana Roo, no entregó evidencia que sustente el cumplimiento del indicador.	"C01A01-Evidencia" (de los 4 trimestres) y "FESIPPRES 4to trim".	El CONALEP hizo entrega del Estado Analítico del Presupuesto de Egresos, del 01 de enero al 30 de septiembre de 2019, dicho documento sirve de evidencia del cumplimiento de la meta.  En el documento FESIPPRES 4to trim el ente justifica que se superó la meta debido a que se registró un ejercicio mayor al programado debido al devengado del retroactivo por concepto de incremento salarial y prestaciones, así como pagos de adeudos de ejercicios fiscales anteriores.

**Fuente:** Elaborado por la ASEQROO, con base al análisis de la información presentada por el CONALEP para solventación.

De acuerdo al análisis realizado, el Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo hizo entrega de la evidencia suficiente que justifica y aclara cada uno de los puntos de la observación.

Por lo antes expuesto, la observación queda atendida.



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



## CAPACITACIÓN / CAPACITACIÓN DE SERVIDORES PÚBLICOS

### Resultado Número 4 con Observación

El Consejo Académico tendrá la facultad de estudiar y proponer la instauración de programas de capacitación que permitan la superación profesional del personal técnico y administrativo<sup>36</sup>.

La Dirección General y la Subcoordinación de Formación Técnica y Capacitación del Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo les corresponde proponer programas para el mejoramiento y actualización profesional del personal administrativo. Por su parte, la Jefatura de Proyecto de Modernización y Calidad tiene la facultad de detectar las necesidades de capacitación y desarrollo integral en la calidad del personal administrativo<sup>37</sup>.

De acuerdo a la información y evidencia digital proporcionada por el CONALEP, se analizó lo siguiente:

Tabla 16. Capacitaciones Impartidas al Personal en Materia PBR, SED y MIR en el Ejercicio 2019						
Curso	Impartido	Día / Fecha	Objetivos	Temática	Producto	Número de Constancias
Gestión Orientada a Resultados: Modelo e Instrumentos Aplicados en el Gobierno del Estado de Quintana Roo	Instituto de Administración Pública del Estado de Quintana Roo A.C. en coordinación con la Secretaría de Finanzas y Planeación.	6, 7 y 8 de mayo de 2019 (duración de 15 horas).	1. Fortalecer las capacidades técnicas y operativas de los servidores públicos en la formulación de los Programas Presupuestarios de sus respectivas instituciones, y  2. Facilitar el proceso de integración del Presupuesto de Egresos del	1. Evaluación diagnóstica.  2. Gestión Orientada a Resultados: Hacia un gobierno eficaz, transparente y ético (teoría y marco legal del PbR).  3. Los Programas Presupuestarios y sus elementos.  4. Primera herramienta: Metodología de Marco Lógico.	Las instituciones cuentan con una versión preliminar de sus Programas Presupuestarios para el ejercicio 2020 con sus respectivas MIR, fichas de indicadores	11

<sup>36</sup> Reglamento Interior del Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo, artículo 20 fracción III.

<sup>37</sup> Reglamento Interior del Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo; artículo 34 fracción XVII; 40 fracción I y II; y 43 fracción II.



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



**Tabla 16. Capacitaciones Impartidas al Personal en Materia PBR, SED y MIR en el Ejercicio 2019**

Curso	Impartido	Día / Fecha	Objetivos	Temática	Producto	Número de Constancias
			Gobiernos del Estado para el ejercicio fiscal 2020.	5. Segunda herramienta: Diseño de Indicadores.  6. Tercera herramienta: Métodos y técnicas de estimación financiera.  7. Aplicación práctica de instrumentos y herramientas.	s y metas costeadas.	

**Fuente:** Elaborado por la ASEQROO con información y evidencia proporcionada por el Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo.

De acuerdo a la tabla, en el Ejercicio Fiscal 2019, el CONALEP, únicamente participó en el Curso - Taller Gestión orientada a Resultados: Modelo e instrumentos aplicados en el Gobierno del Estado de Quintana Roo.

Como resultado del análisis anterior, se observa que:

1. El Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo, presentó debilidad en la impartición de cursos de capacitación a sus servidores públicos en materia de Gestión orientada a Resultados, Presupuesto basado en Resultados, Sistema de Evaluación del Desempeño, Matrices de Indicadores para Resultados y Metodología del Marco Lógico, que le permita contar con las herramientas suficientes para elaborar adecuadamente sus programas presupuestarios.
2. El Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo carece de un Programa de Capacitación de personal, que incluya cursos para fortalecer sus conocimientos en materia de Presupuesto basado en Resultados, Sistema de Evaluación del Desempeño (SED), Metodología del Marco Lógico (MML) y Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO




---

## Normatividad relacionada con las Observaciones

Reglamento Interior del Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo, artículo 20 fracción III; 34 fracción XVII; 40 fracción I y II; y 43 fracción II.

**Acción Promovida:** Recomendación al Desempeño.

La Auditoría Superior del Estado de Quintana Roo recomienda al Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo lo siguiente:

1. Fortalecer las acciones en la capacitación al personal, responsable de la elaboración de las MIR de los programas presupuestarios a su cargo, a través de cursos o talleres Gestión para Resultados, Presupuesto basado en Resultados - Sistema de Evaluación del Desempeño, Matrices de Indicadores para Resultados y Metodología del Marco Lógico.
2. Elaborar y aplicar un Programa de Capacitación continuo dirigido a los Servidores Públicos del Ente, con enfoque a Presupuesto basado en Resultados, Metodología del Marco Lógico, construcción de Matrices de Indicadores para Resultados, construcción de Indicadores de Desempeño, y todo aquel recurso que contribuya al desarrollo de los conocimientos teóricos y prácticos en esta materia.

Con motivo de la reunión de trabajo efectuada para la presentación de resultados finales de auditoría y observaciones preliminares, realizada en fecha 21 de septiembre de 2020, el Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo hizo entrega de información complementaria como elementos para justificar y aclarar cada uno de los puntos de la observación, ante lo cual se realizó un análisis comparativo con las observaciones mencionadas en el Reporte de Resultados y Observaciones Preliminares, constatándose lo siguiente:



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



El ente, hizo entrega del listado del personal del CONALEP que acredito el curso-taller “Gestión orientada a Resultados: Modelo e instrumentos aplicados en el Gobierno del Estado de Quintana Roo”, evidencia fotográfica y 31 constancias de participación a dicho taller:

Imagen 1 y 2. Evidencia de Participación en Curso

Emisión de folio de Constancias  
Grupo 1: Gestión Orientada a Resultados: Modelo e instrumentos aplicados en el gobierno Quintanense  
Lugar: Sala de Profesores del Servicio Público de Carrera (Sergio 420)  
Fecha: 6 a 8 de mayo de 2019  
Hora: 08:00 a 16:00 hrs.  
Intendente: Mtro. Leonardo Guzmán Bello

No.	Dependencia	Puesto	Folio de Constancia
1	CONALEP	Subjefe Técnico Especialista	IMPQROO-CT-ADM-AMARQO-001/19-05-2019
2	CONALEP	Jeefe De Proyecto	IMPQROO-CT-ADM-AMARQO-001/19-05-2019
3	CONALEP	Encargado Del Area De Comunicación Social	IMPQROO-CT-ADM-AMARQO-001/19-05-2019
4	CONALEP	Analista Técnico	IMPQROO-CT-ADM-AMARQO-001/19-05-2019
5	CONALEP	Analista Técnico	IMPQROO-CT-ADM-AMARQO-001/19-05-2019
6	CONALEP	Subjefe Técnico Especialista	IMPQROO-CT-ADM-AMARQO-001/19-05-2019
7	CONALEP	Subjefe Técnico Especialista	IMPQROO-CT-ADM-AMARQO-001/19-05-2019
8	CONALEP	Subjefe Técnico Especialista	IMPQROO-CT-ADM-AMARQO-001/19-05-2019
9	CONALEP	Subjefe Técnico Especialista	IMPQROO-CT-ADM-AMARQO-001/19-05-2019
10	CONALEP	Analista Técnico	IMPQROO-CT-ADM-AMARQO-001/19-05-2019
11	CONALEP	Subcoordinador De Planeación Y	IMPQROO-CT-ADM-AMARQO-001/19-05-2019
12	CONALEP	Subjefe Técnico Especialista	IMPQROO-CT-ADM-AMARQO-001/19-05-2019
13	CONALEP	Analista Técnico	IMPQROO-CT-ADM-AMARQO-001/19-05-2019
14	CONALEP	Analista Técnico	IMPQROO-CT-ADM-AMARQO-001/19-05-2019
15	CONALEP	Analista Técnico	IMPQROO-CT-ADM-AMARQO-001/19-05-2019
16	CONALEP	Analista Técnico	IMPQROO-CT-ADM-AMARQO-001/19-05-2019
17	CONALEP	Analista Técnico	IMPQROO-CT-ADM-AMARQO-001/19-05-2019
18	CONALEP	Jeefe De Proyecto	IMPQROO-CT-ADM-AMARQO-001/19-05-2019
19	CONALEP	Analista Técnico	IMPQROO-CT-ADM-AMARQO-001/19-05-2019
20	CONALEP	Jeefe De Proyecto	IMPQROO-CT-ADM-AMARQO-001/19-05-2019
21	CONALEP	Analista Técnico	IMPQROO-CT-ADM-AMARQO-001/19-05-2019
22	CONALEP	Jeefe De Proyecto De Servicios Sociales	IMPQROO-CT-ADM-AMARQO-001/19-05-2019
23	CONALEP	Jeefe De Proyecto	IMPQROO-CT-ADM-AMARQO-001/19-05-2019
24	CONALEP	Subjefe Técnico Especialista	IMPQROO-CT-ADM-AMARQO-001/19-05-2019
25	CONALEP	Analista Técnico	IMPQROO-CT-ADM-AMARQO-001/19-05-2019
26	CONALEP	Analista Técnico	IMPQROO-CT-ADM-AMARQO-001/19-05-2019
27	CONALEP	Analista Técnico	IMPQROO-CT-ADM-AMARQO-001/19-05-2019
28	CONALEP	Analista Técnico	IMPQROO-CT-ADM-AMARQO-001/19-05-2019
29	CONALEP	Analista Técnico	IMPQROO-CT-ADM-AMARQO-001/19-05-2019
30	CONALEP	Analista Técnico	IMPQROO-CT-ADM-AMARQO-001/19-05-2019
31	CONALEP	Subjefe Técnico Especialista	IMPQROO-CT-ADM-AMARQO-001/19-05-2019

OTORGAN LA PRESENTE

**Julio Eliézer Manzanero Saizazar**

Por haber participado en el curso / taller:  
**“GESTIÓN ORIENTADA A RESULTADOS:  
 MODELO E INSTRUMENTOS APLICADOS EN EL GOBIERNO DEL ESTADO DE QUINTANA ROO”.**  
 Chetumal, Quintana Roo, 6, 7 y 8 de mayo de 2019

M. I. Yohanel Teodilo Torres Muñoz  
Secretario de Finanzas y Planeación.

Mtro. León Ricardo Lizárraga Cubedo  
Presidente del Consejo Directivo del IAPQROO.

COMANDO EN JEFE PARA MODERNIZAR EL ESTADO

Fuente: Elaborado por la ASEQROO con la carpeta Capacitación 2019, proporcionado por el CONALEP.

En la imagen de la izquierda se presenta el listado de los servidores públicos del CONALEP que participaron en el curso-taller “Gestión orientada a Resultados: Modelo e instrumentos aplicados en el Gobierno del Estado de Quintana Roo”, y en la derecha, la muestra de constancias de participación al curso.



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



## Imagen 3 y 4. Evidencia Fotográfica del Curso



**Fuente:** Elaborado por la ASEQROO con la evidencia fotográfica, proporcionado por el CONALEP.

En la imagen de la izquierda se presenta la evidencia fotográfica de los servidores públicos durante la capacitación del curso-taller “Gestión orientada a Resultados: Modelo e instrumentos aplicados en el Gobierno del Estado de Quintana Roo”. Y en la derecha, la entrega de reconocimiento a servidores públicos del CONALEP por su participación en el curso.

Asimismo, el ente entregó evidencia de la implementación de acciones de capacitación a su personal llevadas a cabo durante el Ejercicio Fiscal 2020. Con respecto a la evidencia, hizo entrega de la Programación Anual de Cursos de Capacitación 2020, dicho documento consta de 21 cursos distribuidos de enero a diciembre destinados a los servidores públicos del ente; en el programó un curso en materia de PbR, denominado “Presupuesto basado en Resultados (Pbr) 2021” llevado a cabo en agosto.

Complementando lo anterior, el ente, entregó evidencia de la ejecución de dicha capacitación en el cual se abordaron temas referentes a PbR, MIR, Sistema de Integración Programática y Presupuestal, indicadores y metas:



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



## Imagen 5 y 6. Evidencia de Participación en Curso

Integración MIR 2021  
 ANDRES HERNANDEZ <ahernandez.adm@groo.conalep.edu.mx>  
 Lun 10/08/2020 02:48 PM  
 Para: Formación Técnica DG <formadontecnica.dg@groo.conalep.edu.mx>; Promoción y Vinculación DG <vinculacion.dg@groo.conalep.edu.mx>; Capacitación <capacitacion.dg@groo.conalep.edu.mx>; JULIO ELIEZER MANCINERO SALAZAR <jmancineroadm@groo.conalep.edu.mx>; TANIA POOT <tania.poot.adm@groo.conalep.edu.mx>; Jefatura de Proyecto de Servicios Escolares <servicioscolares.dg@groo.conalep.edu.mx>; MARIA YADIRA MOQUEL CHE <mmoqueledm@groo.conalep.edu.mx>; Marina Lorea <mlorea.adm@groo.conalep.edu.mx>; William Cruz <william.cruz.adm@groo.conalep.edu.mx>; JORGE LEAL <jleal.adm@groo.conalep.edu.mx>

Se convoca a una reunión de trabajo vía videoconferencia, el día martes 11 de agosto del año en curso, a las 10:00 a.m., donde se tratará lo siguiente:

- Capacitación PbR 2021
- Manejo del Sistema de Integración Programática y Presupuestal 2021 (operativo)
- Revisión de la MIR 2020, para establecer los indicadores y metas 2021.

[Unirse a reunión de Microsoft Teams](#)  
 Más información sobre Teams | Opciones de reunión



**Fuente:** Elaborado por la ASEQROO con la carpeta digital Capacitación 2020, proporcionado por el CONALEP.

En la imagen de la izquierda se presenta el correo de invitación al personal del CONALEP a la reunión de trabajo vía videoconferencia para la capacitación de Presupuesto basado en Resultados (PbR) 2021. Y en la derecha, el screenshot de dicha reunión de trabajo.

Derivado del análisis que antecede, se constata que 31 servidores públicos del CONALEP acreditaron su participación a un curso de capacitación para el Ejercicio Fiscal 2019. Asimismo, se realizó una reunión de trabajo interno donde se abordaron temas referentes al PbR.

También se determinó que el Ente presentó evidencia de la aplicación de un Programa Anual de Cursos correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020, el cual incluye temas para fortalecer la capacitación del personal responsable de la elaboración de las MIR de los programas presupuestarios a su cargo, a través de la inclusión de temas en materia de Presupuesto basado en Resultados, Matriz de Indicadores de Resultados, Sistema de Integración Programática y Presupuestal, Indicadores y Metas.

Por lo antes expuesto, las observaciones 1 y 2 quedan atendidas.



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



## IV. COMENTARIOS DEL ENTE FISCALIZADO

Es importante señalar que la documentación proporcionada por el ente fiscalizado para aclarar o justificar los resultados y las observaciones presentadas en las reuniones de trabajo fue analizada con el fin de determinar la procedencia de eliminar, rectificar o ratificar los resultados finales de auditoría y las observaciones preliminares determinados por la Auditoría Superior del Estado de Quintana Roo y que se presentó a esta entidad fiscalizadora para efectos de la elaboración de este Informe.

## V. TABLA DE JUSTIFICACIONES Y ACLARACIONES DE LOS RESULTADOS

Concepto	Atención
<b>“Auditoría de desempeño a los Objetivos, Metas e Indicadores y matriz de resultados”, correspondiente al Ejercicio Fiscal 2019</b>	
Control Interno / Ambiente de Control.	Seguimiento
Sistema de Evaluación el Desempeño (SED) / Evaluación de las Matrices de Indicadores Para Resultados (MIR) de los Programas Presupuestarios.	Seguimiento
Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) / Cumplimiento de Metas y Objetivos.	Atendida
Capacitación/Capacitación de Servidores Públicos.	Atendida
<b>Recomendación al Desempeño:</b> Es el tipo de sugerencias que se emite a las entidades fiscalizadas para promover el cumplimiento de los objetivos y metas de las instituciones, políticas públicas, programas y procesos operativos y atribuciones, a fin de fomentar las prácticas de buen gobierno, mejorar la eficiencia, eficacia, la economía, la calidad, la satisfacción del ciudadano y la competencia de los actores.	
<b>Atendido:</b> Información remitida por las Entidades fiscalizadas en atención a los resultados preliminares.	
<b>No atendido:</b> Las observaciones que no se atendieron en la reunión de trabajo de resultados preliminares por las Entidades Fiscalizadas.	
<b>Seguimiento de las Recomendaciones:</b> Las observaciones en las que se estableció una fecha compromiso por parte de las Entidades fiscalizadas para su atención en la mejora e implementación de las recomendaciones.	



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



---

## VI. DICTAMEN

El presente dictamen se emite con fecha 23 de septiembre de 2020, fecha de conclusión de los trabajos de auditoría, la cual se practicó sobre la información proporcionada por la entidad fiscalizada, y de cuya veracidad es responsable; fue planeada y desarrollada con el fin de fiscalizar el cumplimiento de los Objetivos, Metas e Indicadores y Matriz de Resultados por parte del Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo. Se aplicaron los procedimientos y las pruebas selectivas que se consideraron necesarios para verificar la implementación del control interno/ambiente de control, evaluar las matrices de indicadores para resultados, el cumplimiento de metas y objetivos y la capacitación de servidores públicos; en consecuencia, existe una base razonable para sustentar el presente dictamen.

En opinión de la Auditoría Superior del Estado de Quintana Roo, se identificaron áreas de mejora, fortalezas y debilidades que se deberán atender como parte de las recomendaciones emitidas.

En materia de control interno, se identificaron aspectos que representan áreas de mejora, como es la actualización del Reglamento Interior, Estructura Orgánica y Manual General de Organización y Procedimientos, por lo que deberán continuar con su actualización y fortalecimiento hasta lograr gestionar su autorización y publicación correspondiente en el Periódico Oficial del Estado de Quintana Roo.

El Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo presentó las matrices de indicadores para resultados de sus programas presupuestarios correspondientes. Al respecto, se identificaron debilidades en las estructuras de dichas matrices, de acuerdo con la Metodología del Marco Lógico, debiendo adecuarlas para el siguiente ejercicio fiscal con base en dicha metodología, en coordinación con la Secretaría de Finanzas y Planeación, para que de esta manera se establezcan de manera correcta las relaciones de causa-efecto en todos los niveles de la MIR, así como para lograr la correspondencia de cada uno de los niveles de la MIR con los factores externos que pueden afectar su ejecución y posterior desempeño.



# AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO



También se detectaron inconsistencias en el avance del cumplimiento de las metas y objetivos de los programas aprobados en el Presupuesto de Egresos del Estado, clasificado por indicadores, sin embargo, el Ente las subsanó durante la reunión de trabajo realizada, por lo que se logró una valoración objetiva en el cumplimiento de cada uno de sus objetivos y metas.

Finalmente, se identificaron debilidades referentes a la capacitación de los servidores públicos encargados de la elaboración de las Matrices de Indicadores de Resultados, sin embargo, durante la reunión trabajo realizada, el ente presentó evidencia de la aplicación de un Programa de Capacitación el cual incluye temas para fortalecer la capacitación del personal responsable de la elaboración de las MIR de los Programas Presupuestarios a su cargo, a través de la inclusión de temas en materia de Presupuesto basado en Resultados, Matriz de Indicadores de Resultados, Sistema de Integración Programática y Presupuestal, Indicadores y Metas.

Con la fiscalización se contribuirá a que el **Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Quintana Roo** subsane las debilidades detectadas, mediante el uso apropiado de la Metodología del Marco Lógico en la elaboración de sus matrices de indicadores para resultados, como herramientas de planeación, solución de problemas, y resultados, a fin de presentar en forma resumida y estructurada cualquier iniciativa y la evaluación de un proyecto al término de su ejecución, determinando si se han producido los bienes o servicios previstos y si ello se ha logrado en forma eficiente y con la calidad esperada. Ello contribuirá al seguimiento y control de los programas, desde la definición de los objetivos y metas, y las asignaciones de presupuesto, hasta la ejecución y evaluación de los programas.

**EL AUDITOR SUPERIOR DEL ESTADO**

**L.C.C. MANUEL PALACIOS HERRERA**